

大学生学习信念与学习倦怠的相关研究

白毓秀

(浙江工贸职业技术学院, 浙江 温州 325003)

摘要: 为探究大学生学习信念与学习倦怠的关系, 采用大学生学习倦怠问卷 (LBUS)、大学生学习信念问卷 (LBQCS) 对 440 名浙江省某高教园区在校生施测, 结果发现: (1) 大学生学习信念总均分 ($M=3.21$) 和学习倦怠总均分 ($M=2.85$) 都略高于量表均值。(2) 大学生学习倦怠总均分与学习信念总均分存在中等正相关 ($r=0.465$)。(3) 消极学习情感体验信念、低学习自我效能感信念、坚持努力学习信念、拖延学习信念、低学习成就目标信念、高学习成就目标信念共同解释了学习倦怠 55.0% 的变异量。结论: 大学生学习信念、学习倦怠水平均较高; 大学生学习信念与学习倦怠呈中等正相关; 大学生积极学习信念可负向预测学习倦怠, 消极学习信念可正向预测学习倦怠。

关键词: 大学生; 学习信念; 学习倦怠; 相关研究

中图分类号: G44

文献标识码: A

文章编号: 1672-0105(2018)02-0012-05

Research on the Relationship between College Students' Study Beliefs and Learning Burnout

BAI Yu-xiu

(Zhejiang Industry & Trade Vocational College, Wenzhou, 325003, China)

Abstract: To explore the relationship between college students' belief and burnout in learning, this study conducted questionnaires on the university students' learning burnout (LBUS) and on the College Student Learning Beliefs (LBQCS). The survey was used to among 440 students from a higher education park in Zhejiang Province. The results were: (1) Total average learning beliefs ($M=3.21$) and total learning burnout ($M=2.85$) among college students were slightly higher than the median value of the scale. (2) There is a moderate positive correlation between the average score of learning burnout and the average score of learning belief ($r=0.465$). (3) Negative learning emotions, experience beliefs, high beliefs of low learning self-efficacy, persistent efforts to learn beliefs, delays in learning beliefs, low learning achievement goals and beliefs, and high learning achievement goals and beliefs jointly explain the 55.0% variation in learning burnout. Therefore, it can be concluded that college students' learning beliefs and learning burnout are all at a medium level. There is a medium positive correlation between college students' learning beliefs and learning burnout. College students' positive learning beliefs have a negative predictive effect on learning burnout, and negative learning beliefs have a positive forecasting effect on learning burnout.

Key words: college students; learning beliefs; learning burnout; related research

一、引言

提升高校教育水准是当今全球高校教育的首要议题。我国《全面提高高等教育质量的若干意见》提出把“提升高校教育水准”作为国内当前高校教育发展的重要课题。从学习者学习的视角探讨如何提升学习者学习质量及高等教育质量已成为研究热点、核心。近期, 国内高校教育事业发展焦点已从

量的扩展移至质的提升上。探索致使大学生消极学习心理的原因, 对优化其学习状态有卓著的现实意义, 亦是当下国内深化高校教学改革的目标之一。

国外学者 Pines 最早提出学习倦怠的定义: 个体在学习体验到的疲倦情绪^[1]。国内学者针对我国国情给出定义: 长时期处于繁重课业压力的大学生, 其身体、心理、精神、情感持续处于耗竭状态, 时常出现负面情绪^[2]。当前不少在校大学生遭

收稿日期: 2018-03-17

作者简介: 白毓秀, 女, 硕士, 浙江工贸职业技术学院讲师, 主要研究方向: 应用心理学、教育心理学。

遇学习倦怠困扰,其日常生活与学习遭受巨大干扰,其身心健康和人格发展亦受到极大危害^[3]。当下大学生数量呈急剧增长趋势,然而,它在促进国民基础教育、提高综合素质、提升知识技能等方面带来诸多积极效应的同时,大学教育也面临一些问题。当前不少在校大学生的学习态度不端,丧失活力、动机和兴趣,学习热情亦呈下降趋势,甚至对学习产生了厌倦情绪,行为上表现出对学习的逃避倾向。社会各界对大学生面临学习倦怠这个社会问题进行深入探究,人们对此现象意识层面淡薄。且学术界对学习倦怠的研究并不深入,以往学者更多的是从自我效能感^[4]、专业承诺^[5]等方面研究影响大学生学习倦怠的心理因素。

学习信念是个体对学习及其过程的根本观点^[6],即对知识、经验所拥有的直观认知,是个体对知识和经验的一整套信念体系^[7],是学习者对学习的较高层次的认知。Schommer认为知识结构、知识稳定性、知识获取的速度和对知识获取的控制等要素构成信念系统^[8]。已有研究集中于探究学习信念对学习策略、学习方式的影响。学习信念可否预测学习倦怠,无论在理论还是在实践上对高校的教学改革均有重大意义。

综上所述,有必要积极开展大学生学习倦怠心理的研究工作,特别是揭示影响大学生学习倦怠的影响因素,将会对改进大学生思想政治教育及心理健康教育提供积极的参考和借鉴。本研究试图从大学生学习信念的视角探索学习倦怠心理,探究学习信念对学习倦怠的预测效应。

二、对象与方法

(一) 研究对象

整群随机抽取浙江省某高教园区3所本科院校在校生成生为被试,总计分发问卷500份,剔除无效问卷后,共得440份,有效率为88.0%。施测前向被试交代注意事项,并说明匿名、保密原则。其中,男227人(51.6%),女213人(48.4%);大一188人(42.7%),大二66人(15.0%),大三125人(28.4%),大四61人(13.9%);农村224人(50.9%),县镇131人(29.8%),城市85(19.3%)。

(二) 研究工具

1. 大学生学习信念问卷(LBQCS)

刘电芝于2008年编订LBQCS^[9],共计42个题

项,5级评定,1(完全不符合)~5(完全符合)。分大学生学习动力信念(共计27个题项,包括高学习成就目标信念、低学习成就目标信念、高学习自我效能感信念、低学习自我效能感信念、积极学习情感体验信念、消极学习情感体验信念6个维度)和学习过程信念(总计15个题项,包括坚持努力学习信念、无计划学习信念、拖延学习信念、长期积累学习信念4个维度)两个分问卷。本研究中,该量表的Cronbach's α 系数为0.84。

2. 大学生学习倦怠问卷(LBUS)

连榕等编制LBUS^[10],共计20个条目,分情绪低落、行为不当、成就感低3个维度。采取5级评定,1(完全不符合)~5(完全符合),其中反向题反向统分,分值愈高,学习倦怠水平愈高。LBUS的克隆巴赫 α 系数为0.87,本研究中该量表的Cronbach's α 系数为0.85。

3. 数据处理

采用SPSS24.0统计软件进行数据分析。

三、结果

(一) 大学生学习信念与学习倦怠的基本状况

表1显示,所调查的大学生学习信念和学习倦怠总均分及各维度都略高于量表均值,由此可知所调查的大学生学习信念和学习倦怠水平中等。

表1 大学生学习信念与学习倦怠的基本统计值

因子	Max	Min	Mean	SD
学习信念总均分	4.71	1.71	3.21	0.37
低学习成就目标信念	5.00	1.00	2.72	0.76
消极学习情感体验信念	5.00	1.00	2.73	0.93
低学习自我效能感信念	5.00	1.00	2.73	0.83
高学习成就目标信念	5.00	1.00	3.42	0.86
积极学习情感体验信念	5.00	1.00	3.95	0.73
高学习自我效能感信念	5.00	1.00	3.68	0.79
坚持努力学习信念	5.00	1.67	3.71	0.63
无计划学习信念	5.00	1.00	2.99	0.82
拖延学习信念	5.00	1.00	3.21	0.90
长期积累学习信念	5.00	1.33	3.45	0.58
学习倦怠总均分	4.55	1.00	2.85	0.52
情绪低落	4.75	1.00	2.88	0.68
行为不当	5.00	1.00	2.94	0.69
成就感低	4.67	1.00	2.71	0.68

(二) 大学生学习信念与学习倦怠的相关分析

由表2可见,大学生学习信念总均分及其部分维度(低学习成就目标信念、消极学习情感体验信念、低学习自我效能感信念、拖延学习信念)与学习倦怠总均分及其3个维度正相关显著;无计划学习信念与学习倦怠总均分、情绪低落、行为不当正相关显著;而大学生学习信念部分维度(积极学习情感体验信念、高学习自我效能感信念)与学习倦怠总均分及其3个维度负相关显著;高学习成就目标信念与学习倦怠总均分、情绪低落负相关显著;

表2 大学生学习信念与学习倦怠的相关 (r)

项目	学习倦怠总均分	情绪低落	行为不当	成就感低
学习信念总均分	0.465**	0.477**	0.436**	0.141**
低学习成就目标信念	0.580**	0.581**	0.459**	0.299**
消极学习情感体验信念	0.605**	0.606**	0.484**	0.305**
低学习自我效能感信念	0.582**	0.520**	0.433**	0.431**
高学习成就目标信念	-0.102*	-0.121*	-0.036	-0.075
积极学习情感体验信念	-0.230**	-0.208**	-0.138**	-0.205**
高学习自我效能感信念	-0.251**	-0.156**	-0.114*	-0.378**
坚持努力学习信念	-0.376**	-0.276**	-0.284**	0.368**
无计划学习信念	0.351**	0.331**	0.407**	0.058
拖延学习信念	0.413**	0.345**	0.413**	0.219**
长期积累学习信念	-0.047	-0.015	0.019	-0.141**

注:*表示 $P<0.05$,**表示 $P<0.01$,***表示 $P<0.00$,下同。

长期积累学习信念与成就感负相关显著。

(三) 大学生学习信念对学习倦怠的预测分析

将学习倦怠总均分移入因变量框,学习信念各维度移入自变量框逐步进入回归方程,除了积极学习情感体验信念、高学习自我效能感信念、无计划学习信念、长期积累学习信念四个维度,表2其它六个维度较好地预测学习倦怠,共同解释了学习倦怠55.0%的变异量,回归分析结果见表3。

表3 学习信念对心学习倦怠的回归分析

预测因子	β	B
(常量)		2.042
消极学习情感体验信念	0.223***	0.126
低学习自我效能高信念	-0.027***	0.162
坚持努力学习信念	-0.178***	-0.142
拖延学习信念	0.202***	0.117
低学习成就目标信念	0.182***	0.125
高学习成就目标信念	-0.075*	-0.046
R^2	0.550	
调整的 R^2	0.543	
ΔF	4.639*	

(四) 大学生学习信念与学习倦怠的路径分析

本研究假设:大学生学习信念的各个维度能在有效水平上对学习倦怠产生预测效应。为验证假设,采用AMOS20.0建构学习信念对学习倦怠的结构方程模型对数据进行拟合。拟合指标: $c^2=$

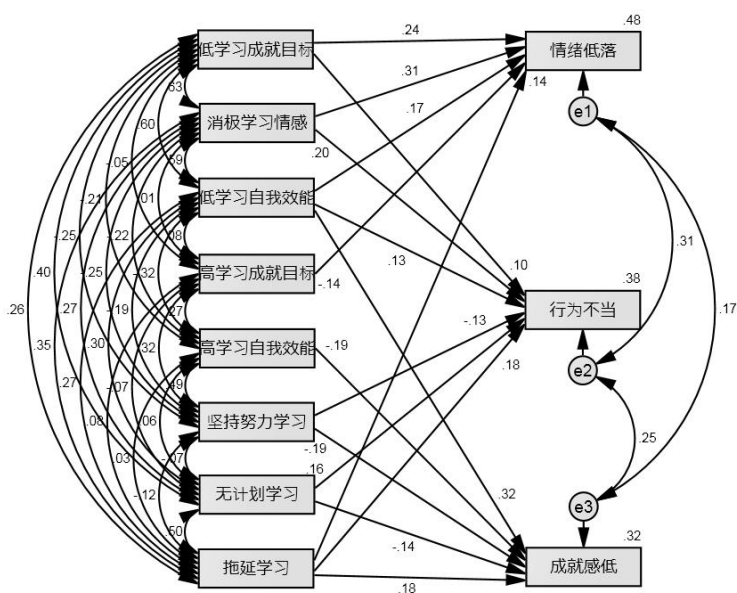


图1 大学生学习信念与学习倦怠的结构方程模型

9.976, $df=8$, $c^2/df=1.247$, $p=0.367$, $RMSEA=0.024$, $RMR=0.275$, $GFI=0.996$, $AGFI=0.966$, $NFI=0.994$, $CFI=0.999$, $TLI=0.992$, $RFI=0.962$, $IFI=0.999$, 所有的拟合指标均非常符合测量学要求。结构方程模型发现, 大学生学习信念诸因子对大学生学习倦怠各因子(除行为不当外), 均有一定的预测效应。(见图1)。

四、讨论

(一) 大学生学习信念现状

大学生学习信念总均分略高于量表中值($M=3.21$), 说明了其学习信念处于较高水平, 与卢丽君和余新年的研究结果一致^[10-11]。具体包括拥有较多的积极学习情感体验信念($M=3.95$), 坚持努力学习信念($M=3.71$), 高学习自我效能感信念($M=3.68$), 长期积累学习信念($M=3.45$), 高学习成就目标信念($M=3.42$)。相对而言, 拥有较少的低学习成就目标信念($M=2.72$)、消极学习情感体验信念($M=2.73$)、低学习自我效能感信念($M=2.73$)、无计划学习信念($M=2.99$)、拖延学习信念($M=3.21$), 但仍高于量表中值, 其中拖延学习信念均值最高, 最严重。因此, 说明大学生有一定的学习动力, 但学习成就目标不清晰、有学习痛苦体验、低学习自我效能感、计划性不强, 学习拖延现象严重。对其学习指导应加强, 特别是改变其消极学习信念, 使其从思想上知道如何调整学习状态, 亦可减轻其学习压力, 维护其身心健康。

(二) 大学生学习倦怠现状

总体而言, 本研究中大学生学习倦怠处于中等水平($M=2.85$), 与前人研究结果一致^[12-16]。学习倦怠各维度均处于中等水平, 说明当前大学生在学习过程中普遍体验到低落情绪和低成就感, 出现不当行为, 但还未达到严重程度。此类现象出现的原由是大学生无清晰学习目标, 缺乏拼搏精神, 无成功体验, 能力得不到肯定, 自尊未得满足, 专业基础薄弱, 无兴趣点, 致使精神世界的空虚和迷茫。不少大学生对所学专业知之甚少, 对专业未来发展前景没有清晰认识, 对自身所学专业缺乏兴趣, 认为所学内容毫无用处, 从而对学习产生抵触心理。在学习倦怠的3个维度中, 行为不当分值高于其他维度的分值, 这与贾宁, 王美璇, 代景华^[17]的研究结论不一致, 或许是由于取样不同致使的。

(三) 大学生学习信念与学习倦怠的关系

相关结果显示大学生LBQCS总均分和LBUS总均分正相关显著($r=0.465$), 即LBQCS得分愈高则LBUS得分愈高, 这与周鹏生和吕欢的研究结果一致^[18]。LBQCS总均分及其部分维度(低学习成就目标信念、消极学习情感体验信念、低学习自我效能感信念、拖延学习信念)与LBUS总均分及其3个维度正相关显著; 无计划学习信念与LBUS总均分、情绪低落、行为不当正相关显著。其中, LBQCS的消极学习情感体验信念与LBUS的情绪低落相关最高($r=0.606$), 大学生在学习过程中体验到痛苦, 导致情绪低落, 情绪低落又反过来致使其在学习中感受到痛苦。回归分析得出, 消极学习情感体验信念进入LBUS总均分的回归方程($\beta=0.223$); 低学习自我效能感信念进入LBUS总均分的回归方程($\beta=0.027$); 拖延学习信念进入LBUS总均分的回归方程($\beta=0.202$); 低学习成就目标信念进入LBUS总均分的回归方程($\beta=0.182$)。由此可见大学生消极学习信念可正向预测其学习倦怠水平, 即大学生消极学习信念愈强其学习倦怠水平愈高。

而LBQCS部分维度(积极学习情感体验信念、高学习自我效能感信念、坚持努力学习信念)与LBUS总均分及其3个维度负相关显著; 高学习成就目标信念与LBUS总均分、情绪低落负相关显著; 长期积累学习信念与低成就感负相关显著。回归分析得出, “坚持努力学习信念”进入LBUS总均分的回归方程($\beta=-0.178$); “高学习成就目标信念”进入LBUS总均分的回归方程($\beta=-0.046$)。由此可见大学生积极的学习信念可负向预测大学生学习倦怠水平, 即大学生积极学习信念愈强其学习倦怠水平愈低。

(四) 大学生学习信念与学习倦怠的路径分析

通过结构方程模型可直观看出大学生学习信念各因子对大学生学习倦怠的预测效应。拟合指标: $c^2=9.976$, $df=8$, $c^2/df=1.247$, $P=0.367$, $RMSEA=0.024$, $RMR=0.275$, $GFI=0.996$, $AGFI=0.966$, $NFI=0.994$, $CFI=0.999$, $TLI=0.992$, $RFI=0.962$, $IFI=0.999$, 所有拟合指标均非常符合测量学要求。结构方程模型发现, 大学生学习信念诸因子对大学生学习倦怠各因子均有一定的预测效应。低学习成就目标、消极学习情感、低学习自我效能感均能同

时预测情绪低落与行为不当;坚持努力学习、无计划学习、拖延学习均能同时预测行为不当与成就感低。另外,高学习成就目标信念对情绪低落产生了-0.14的预测效应,可认为拥有高学习成就目标就可以产生积极学习情绪;高学习自我效能感信念对成就感低产生了-0.19的预测效应,可认为高学习自我效能感在一定程度上能够增加成就感。结构方程模型的结果与一般线性回归的结果一致。

综上所述,本研究得出以下结论:大学生学习信念和学习倦怠水平均中等;大学生学习信念与学习倦怠呈中等正相关;大学生积极的学习信念可负

向预测学习倦怠,消极的学习信念可正向预测学习倦怠。由此,应挖掘各种路径增强大学生积极学习信念、减少消极学习信念。从大学生自身角度:大学生应转换归因方式,加强自我效能感;大学生自身应笃定努力学习信念,养成对学习的兴趣,认同现学专业,更新职业意识和就业动机;大学生自身应树立正确的学习目标,同时将其与远大抱负、理想融合。从教师角度:教师应加快多媒体在授课中的应用,吸引授课对象的注意力,避免其消极学习情感体验。从学校角度:学校应设置减少拖延相关心理健康教育课程减少大学生的拖延。

参考文献:

- [1] Pines A, Aronson E. Burnout: From tedium to personal growth[J]. 1981.
- [2] 杨丽娟, 连榕. 学习倦怠的研究现状及展望[J]. 集美大学学报, 2005, 6(2):54-58.
- [3] 许国萍, 周秋红. 大学生学习倦怠的现状及其影响因素[J]. 内江师范学院学报, 2011, 26(4):71-75.
- [4] 张文娟, 赵景欣. 大学生学习倦怠与学业自我效能感的关系[J]. 心理研究, 2012, 5(2):72-76.
- [5] 连榕, 杨丽娟, 吴兰花. 大学生专业承诺、学习倦怠的状况及其关系[J]. 心理科学, 2006, 29(1):47-51.
- [6] 陆根书, 于德弘. 学习风格与大学生自主学习[M]. 西安交通大学出版社, 2003.
- [7] Buehl M M, Alexander P A. Beliefs About Academic Knowledge[J]. Educational Psychology Review, 2001, 13(4):385-418.
- [8] Schommer M. Effects of beliefs about the nature of knowledge on comprehension[J]. Journal of Educational Psychology, 1989, 82(3): 498-504.
- [9] 王宇中. 心理评定量表手册[M]. 郑州大学出版社, 2011.
- [10] 卢丽君. 我国大学生学习信念的实证研究[D]. 厦门大学, 2013.
- [11] 余新年. 大学生学习信念问卷编制、现状调查及其与学习策略关系研究[D]. 苏州大学, 2008.
- [12] 徐明津, 杨新国, 吴柑澜, 等. 大学生应对方式、学习倦怠与学业拖延的关系[J]. 中国健康心理学杂志, 2015(2):243-245.
- [13] 付立菲, 张阔. 大学生积极心理资本与学习倦怠状况的关系[J]. 中国健康心理学杂志, 2010, 18(11):1356-1359.
- [14] 徐芹芹, 何佳. 大学生学习倦怠现状分析[J]. 科教导刊, 2015(1x):175-176.
- [15] 魏丽琼, 冯姝, 黄晓丽, 等. 大学生学习倦怠研究现状[J]. 医学与社会, 2013, 26(10):75-77.
- [16] 张耀庭. 新时期大学生学习倦怠的影响因素及对策探析[J]. 理论观察, 2015(1):136-137.
- [17] 贾宁, 王美璇, 代景华. 高职生学习倦怠及内部影响因素[J]. 中国健康心理学杂志, 2014, 22(1):137-140.
- [18] 周鹏生, 吕欢. 学习困难大学生学习适应、学习信念与学习倦怠的关系[J]. 心理研究, 2014, 7(6):85-90.

(责任编辑:廖传景)