

合作式学习的小组学业评价模式和策略探索

——以高职专业英语教学为例

李文燕

(浙江工贸职业技术学院, 浙江 温州 325003)

摘 要: 高职教学中采用团队合作式学习, 小组合作完成一项共同任务已经成为一种常见和有效的学习途径, 在整个教学过程所占的权重比例越来越大。如何合理并科学地对小组的学业进行评价就显得非常重要。现就高职专业英语课堂教学实践提出了一种对团队学业的评价模式及其设计策略, 并提出思考。

关键词: 合作式学习; 小组; 评价

中图分类号: G642.0

文献标识码: A

文章编号: 1672-0105 (2014) 02-0025-04

Exploration of Team Assessment Mode and Tactics in Cooperative Learning --Taking ESP Teaching in Higher Vocational College as an Example

LI Wen-yan

(Zhejiang Industry & Trade Vocational College, Wenzhou, 325003, China)

Abstract: Cooperative learning, which means team working together to accomplish a shared or a common goal has already become a very usual and effective learning way in higher vocational teaching, and the percentage of this method is growing during the whole process of teaching. How to assess the achievement of the teams reasonably and fairly appears more important than ever before. The author proposes an assessing mode of team achievement together with its designing tactics, and gives further discussion based on the practice of ESP teaching in vocational college.

Key words: cooperative learning; team; assessment

随着课堂教学改革的不断推进和高职教育中本着以实用为主, 以应用为目的的教学方针的进一步推进和落实, 课堂教学中避免大量灌输式教学, 而采用小组团队共同完成一项任务的方式已经成为一种常见和有效的学习途径。合作式学习 (Cooperative Learning), 是目前世界上许多国家普遍采用的一种富有创意的教学理论和方法。由于其实际效果显著, 被人们誉为近十几年最重要和最成功的教学改革^[1]。

专业英语又称专门用途英语 ESP(English for Specific Purpose), 其课程的语言性和专业性的双重特点使其很适合采用团队合作式学习的方法。在高职专业英语教学中, 教师会根据学生主修专业的特点和教学目标, 设计一些团队学习的任务, 布置给

学生小组合作完成。在完成团队任务的过程中, 学生需要自主学习并互相配合而共同完成。期间, 学生自然地摆脱了教师的知识灌输, 转而在小组团队中或主动或被动地完成个人的份内工作。

随着学生合作并共同完成某项任务这种学习方式的权重在整个教学过程所占的比例越来越大, 如何合理并科学有效地对小组的学业进行量化评价就显得更加重要。

一、对合作式学习进行学业评价的特点和现状

传统形式的个人卷面考试绝大多数是对知识和知识应用能力的考核, 一份考卷通常有一个标准答案。而小组团队的合作学习需要小组成员间分工合作, 互相依赖, 共同完成某项任务, 除了专业知识

收稿日期: 2014-03-02

作者简介: 李文燕 (1968—), 女, 黑龙江齐齐哈尔市人, 高级讲师, 硕士, 主要研究方向: 轻工技术、人因工程。

外还涉及到创新、组织、探索、合作、表达和质询等多方面的能力。通常情况下,团队在课余时间合作学习的成果最后是以在课堂上宣讲(Presentation)的形式展示在大家面前的,是团队的专业知识和能力的综合应用的表现。因此,对这种团队成就的量化评价也就更复杂。除了考虑宣讲所体现的内容是否切题,团队工作量是否太少,组内分工如何,有无语言错误之外,团队整体所表现的创新和新颖程度以及现场宣讲效果等带给全体听众的整体感受无疑是团队综合能力的一种体现。

有关对团队合作式学习的学业评价,一些高校课程是将学生成绩结果记为通过或不通过;也有一些课程给出的是优、良、中、及格等级别。国内外教育工作者都尝试过一些量化评价的方法。如美国约翰·霍普金斯大学的斯莱文(Slaven, R.E.)教授创设了学生团队成就区分法(Student Team-Achievement Divisions)。此种模式需要教师根据学生个人能力和平时学习成绩计算出学生的学习期望分数。然后再让学生在小组团队内展开合作学习,最后对各小组每位成员分别进行测验,根据组内成员基于原有水平的进步程度记录来确定分数^[2]。这种方法比较复杂,对学制较短并且课程间差异较大的高职课程来说,可操作性不强。我国的高职教育者王颖等也曾提出了包含学生自我评价和组内评价的学生小组评价体系^[3]。但在课堂教学实践中,学生的自我评价常会有给自己打满分的情况,而组内评价的各个组员间的分数也常常没有什么差别,这部分的自评成绩反倒会影响并干扰对各组学习成果的真实体现,因此,舍弃团队自评和组内评价就显得非常必要。综合看来,各课程根据自身的特点和学情设计适合各自教学条件的评价模式似乎是比较现实的选择。

二、对合作式学习进行评价的模式和设计策略

(一) 合作团队的分组与评价主体

由于高职学生在宣讲和英语口语表达方面的差距是明显的,团队分组时,本着尽量“组间同质、组内异质”以及自愿的原则,教师需要根据学生客观情况进行引导并严格控制小组人数。若小组人数太多会有部分同学参与的程度比较低;而人数太少又会使组内交流的丰富性受影响并使课堂宣讲的“战线”拉得过长,课堂成效也受影响。在高职眼

镜设计与贸易专业英语教学中,3~5人一组是比较合适和可行的规模。

全体学生做为聆听各组宣讲的听众主体,其评价和整体感觉无疑应该构成各团队成绩的主要部分。因此,对各小组学业评价时,其他小组需要对宣讲组的团队表现进行评价和打分。同时,为了鼓励课堂讨论并推动同学间能更充分地交流,课堂上各组间的讨论、提问、回答、评论等过程的表现也将构成小组成绩的组成部分,也需要被评估打分,评价主体也应是全体同学。

(二) 对小组出场顺序的设计

与体育比赛中体操等打分类运动项目类似,各个小组宣讲的前后出场顺序可能会对团队所获得的最终成绩或多或少地有影响。一些学生小组既不希望第一个出场,也不希望跟在某一个超级强队后面出场,各种对成绩的影响因素对他们来讲都是不愿意被忽略的。评价模式和评价过程的科学性和合理性是师生合作进行小组评价的基础,能被学生积极接受并响应也是师生教与学合作的一个先决条件。同时,其严肃性和科学性也为同学们进行组间打分提供了一个认真和严谨的氛围。

在统计学上,除了随机的方法外,还可以通过一些实验控制来解决因测试样本前后测试顺序的原因而对结果产生的影响,通过对各组出场顺序的设计,将这种顺序的影响尽可能地抵消。有一种实验设计方法称为拉丁方(Latin square)设计又叫平衡对抗设计(Balanced design),可以将这种方法用于学生小组宣讲汇报的出场顺序设计。例如某班级有ABCDE五组团队要进行宣讲并且组间需要互评打分,各组出场顺序可以按图1所示的一种5阶拉丁方块进行。也就是说,小组团队在本学期的第一次宣讲汇报的顺序可按此图1中的第一行CBADE的顺序进行,本学期第二次宣讲按此拉丁方的第二行顺序EABCD进行,第三、四、五次依次类推。按照这种拉丁方块的顺序,能够消除小组间因先后顺序所产生的影响。在整个学期中,每组都有第N个出场的机会,而且还避免了总是跟在某个超级强队的后面出场所可能带来的分数不利的情况。

C	B	A	D	E
E	A	B	C	D
A	D	C	E	B
B	E	D	A	C
D	C	E	B	A

图1 一种5阶拉丁方块

(三) 推动组间互相探讨的评价模式设计

出于文化和长期的受教育习惯等原因,课堂教学中有关讨论和学生现场提问等面对面交流环节常有“冷场”的现象。很多同学还不愿意或不习惯表达自己的看法或疑问。组间的互相学习和讨论也是一个重要的学习过程,与同学间的问题交流和互相评论也是提升学生专业综合应用能力的一个重要方法。为了推动小组间的互动,课堂上老师需要主导并推动这些讨论的实施。

引入对组间讨论表现的考核会有效地解决这一问题。除了自由发言评论外,教师还要指定某组对宣讲组予以评价和提问。而这些讨论和评论过程的表现做为小组完成本项工作整体任务的一部分,其它小组也需要对其打分。同样地,指定某小组对宣讲组表现进行评价的顺序也可以用拉丁方块的方式进行排定。如某班级有六个小组团队,某次宣讲时的顺序是按照A B C D E F进行的,除了组间自由评论和提问外,指定必须要进行点评的组别可按图2中的6阶拉丁方的第二行顺序进行。也就是说,D组必须要给A组点评;F组要给B组点评;E组给C组点评,依次类推。

A	B	C	D	E	F
D	F	E	B	A	C
F	E	D	C	B	A
C	A	B	E	F	D
B	D	F	A	C	E
E	C	A	F	D	B

图2 一种6阶拉丁方块

最后,每组得到的分数含两个部分:一部分是自己组宣讲(presentation)所得的分数;另一部分是与其他组交流和评论(Discussion & Comment)的分数,都是由其他各组给评定的。各团队采用的评分成绩表如表1所示。

表1 团队成绩打分表

团队 (Team)	宣讲 (Presentation)	讨论与评论 (Discussion & Comment)
A		
B		
C		
D		
E		
F		

签名(Signature):

这种评价方式大大地推动了课堂实践中各组间的交流,此过程也常是学生印象和记忆最深刻的部分。表1显示的是浙江工贸职业技术学院眼镜设计与贸易专业2010级某班和2011级某班学生在四次依次相同主题上的团队宣讲和讨论所用时间的情况。2010级的课堂上是在某组宣讲完成后只进行自由提问、评论和打分;而2011级的课堂上除了全班自由提问外,还要求指定组必须对宣讲组给以评论,并预先告知全体同学整个课堂过程中各组的提问和评论情况也会被评估打分并按一定比例记入各组总成绩。从表2的数据中可以看出在相同主题下,2011级同学在课堂上宣讲和讨论的平均用时比2010级的更多,现场组间交流和讨论得更加充分,学生间的互动也更强。

表2 2010级和2011级各组平均用时统计

年级	平均每组用时			
	第一次	第二次	第三次	第四次
2010级	9.6	12.8	11.4	12.2
2011级	12.4	15	14.6	13.8

(四) 平衡组内学生差异的任务设计

团队合作学习需要把不同才能的人整合调动在一起共同完成一项任务。在此过程中,学优生和学困生因基础和学习自信心的差异,在参与的主动性和贡献程度上是会存在差异的。学习成绩优异的学生常常处于主导地位,承担了主要的一些职责,学习困难的学生往往处于从属或被忽略的地位^[4]。为了解决这一问题,在学期初始阶段教师需要鼓励和引导组内任务分解时设定有一定难度或复杂层次的任务,组内同学间商议分工,使全体组员都有可以胜任的工作,培养全体成员的自我成就感和团队精神。在开学几周后,同学们会逐渐熟悉团队合作的流程并从其它同学的身上观摩和学习到一些方式和方法,这时教师需要提醒和引导组内同学任务的流转。整个学期下来,同学们在各种类型的任务上都有参与和表现的机会,团队最后获得的成绩反映的是团队合作的成就。

三、对学业评价的思考

学业评价的本义应当是对学生学习状态及其成果的测量与评价^[5]。本文提出的小组学业评价模式在对学生学习状态的评价方面要比单一卷面笔试的

方式更加有效。在预见告知各学生团队评价方式及细节后,各小组围绕着任务主题进行的准备工作直接地反映了学生的学习状态。组间在课堂上互相讨论和学习的过程也直接地呈现在老师和全班同学面前。合作式学习一定程度上可以激发了学生学习的自主性,增强学生合作和交往能力、语言表达能力和质疑能力;组内同学共同完成任务期间还需要互相支持、鼓励和协助,这些能力的培养对学生今后工作状态也大有裨益。

在教学实践中需要重视的是,为了避免学生组间评价的盲目性,在进行组间打分之前,教师还需要提醒同学们关注各组在语言表述上的准确性、逻辑性、信息收集和归纳能力、对专业知识的理解、

表达和思考能力、工作量和团队分工情况、问题的提出和应答情况以及创新性等多方面的表现进行评定,并引导学生进行组内讨论后对其他组进行打分。

任何一种评价模式都会有自身的局限性,评价技术和方法也需要一个成熟的过程,本文提出的这种组间评价模式虽然经过技术设计排除了一些因素的干扰,但通过主观观察并进行打分的模式,难免还是会某种程度地受到一些其他因素的影响,还需要教师不断地观察、分析和调整,在课堂实践中不断探索更佳的实施策略,完善小组学业量化评价的模式,而不是回到应试教育的老路上。

参考文献:

- [1] 王树青,石猛.高等教育中合作学习教育模式探究[C].Conference on Psychology and Social Harmony, /2013:117-120.
- [2] 于明,王昭.学生团队成就区分法在《神经病学》全英文教学中的应用[J].黑龙江医药科学,2011,34(5):66-67.
- [3] 王颖,邓蕾.学生小组评价中存在的问题及解决方法[J].疯狂英语:教师版,2010,25(1):39-41.
- [4] 周新桂,费利益.探究教学操作全手册[M].南京:凤凰出版传媒集团 江苏教育出版社,2010: 82-83.
- [5] 钟启泉.学业评价:省思与改革-以日本高中理科的“学习评价”改革为例.教育改革时代的学业测量与评价[C].华东师范大学出版社,2013:201.

(责任编辑:徐国盛)