

Doi:10.3969/j.issn.1672-0105.2015.02.006

高职生对“党建进公寓”的态度研究

葛国宏

(浙江工商职业技术学院 心理中心, 浙江 宁波 315012)

摘 要:“党建进公寓”是新时期高校学生党建工作的重要内容,也是党中央重视高校学生思想建设的关键举措。在这种形势下,学生对“党建进公寓”的态度如何?是值得关注和研究的问题。采用双极形容词分析法编制语义差别问卷,对200名高职生对“党建进公寓”的态度情况进行测量。发现72%的高职生对“党建进公寓”持有正向的评价;性别、是否学生干部、不同家庭来源高职生对“党建进公寓”的态度差异不显著;而成份(党员或团员)、年级和专业对高职生的态度影响显著。表明党员、大二学生、非文科类专业学生对“党建进公寓”工作的态度最积极,是开展此工作的先锋队和生力军。

关键词: 高职生; 党建进公寓; 态度; 双极形容词法; 语义差别量表

中图分类号: G715.5

文献标识码: A

文章编号: 1672-0105(2015)02-0021-04

Study on Higher Vocational College Students' Attitudes to “the Party Construction into College Dormitory”

ZGE Guo-hong

(Psychological Center, Zhejiang Business Technology Institute, Ningbo, 315012, China)

Abstract:“The Party Construction into College Dormitory (PCCD)” is an important content of Party construction work of college students in the new period, which reflects the great importance the Party Central Committee attaches to the party construction to college students' thought. In this situation, what's the students' attitudes to PCCD? The question is worthy of attention and research. To evaluate vocational college students' attitudes towards the PCCD, the study used bipolar adjective method to design “Vocational College Students' Attitudes towards the Students' Party Building into College Dormitory Questionnaire” to inquire into the different kinds of individual's attitudes towards it. It found that 72% of students hold a positive evaluation towards the Party Construction into Dormitory; There is no significant differences in gender, student leader or not, different families background, although members of the Communist Youth League or Communist Party of China, grade, subject play a significant role in attitudes. The attitude of the members of the Communist Party of China, sophomores, non-liberal arts major students is more positive; they are the vanguard and main force to carry out this work.

Key words: vocational college students; the Party Construction into College Dormitory(PCCD); attitude; bipolar adjective method; semantic differential scale

高校学生公寓作为大学生聚集的主要场所,其功能日渐扩大,不仅是住宿休息的场所,还是学生自我管理、交流思想、提升素质及自我服务的重要平台;同时也是高校加强和改进学生思想政治教育工作的坚强阵地。

新时期的高职生思想自由、性格各异,高职院校在开展学生“党建进公寓”的过程中,若能充分

考虑到受体的心理及行为规律,改变先前古板的工作模式,其效果必定事半功倍,这是提升党建科学化水平的必然趋势。将心理学方法与规律引入党建工作中,已有研究涉足,郑春雨^[1]对心理关怀服务元素在高职院校学生党建工作中的运用进行探讨,认为要让人文关怀和心理疏导在高职生党建中发挥应有作用。刘鑫^[2]对积极心理对于党建创新的重要

收稿日期: 2015-02-10

基金项目: 2014年浙江工商职业技术学院党建与思政研究所科研项目(504250402)

作者简介: 葛国宏, 教师, 主要研究方向: 认知心理学。

性进行详尽阐述,谢斌^[3]对国有企业党建工作中心心理咨询运用进行了总结,以上多是将心理健康咨询技术与党建工作进行结合的研究。而心理学理论及规律十分丰富,可进一步挖掘,特别是“党建进公寓”形势下,如何让学生接受,而非反感,将学生的日常生活与组织生活有效融合,而非产生“排异反应”。因此,本文以高职生为研究对象,考察其对“党建进公寓”的态度情况,为高职院校“党建进公寓”工作建言献策。

一、方法

(一) 对象

正式施测选取某高职院校 200 名在校高职生,

适当考虑性别、学生干部和党员的比例,所有被试均自愿接受测试,以前均未参加过类似测验,视力或矫正视力正常。回收有效问卷 182 份,有效率 91%,无效问卷多为填涂不完整或填涂过于单一,数据录入 SPSS20.0 统计软件进行处理和分析(见表 1)。

(二) 方法

采用经过标准化的《高职生“党建进公寓”态度问卷》进行态度的测量,并对“党建进公寓”冷暖感觉程度进行评价,做心理距离指标。问卷由基本资料、语义差别问卷(组成态度值)和冷暖感觉问卷(组成温度值)三部分构成。

(三) 态度问卷编制与施测

采用双极形容词分析法编制语义差别问卷。通

表 1 被试人口学变量信息表(N=182)

	性别		年级			是否学生干部		本人成份		专业			家庭所在地	
	男	女	大一	大二	大三	是	否	党员	团员	文科	理科	体艺	城市	农村
人数	70	112	73	97	12	112	70	45	137	61	99	22	37	145

过查阅国内外文献,辅以访谈和调查,且参考前人态度研究常用形容词对等方式,搜集到适用于描述“党建进公寓”态度的高频正性形容词和高频负性形容词,共 20 对,采用 7 级计分, -3, -2, -1, 0, 1, 2, 3; 计算各项目总分,总分大于 0,表明态度积极;总分小于 0,表明态度消极;总分等于 0,表明态度中立。

按照正式施测对象要求选取问卷初测对象 120 名高职生,回收有效问卷 114 份,有效率 95%,删除理由和统计工具同上,并转换反向计分题的分数。对数据进行项目分析、信度检测和效度检测。项目分析结果:项目 9 决断值(CR)与总分的相关未达到显著水平($t=-0.921$, $p>0.05$),删除之。信度分析结果:问卷的总体信度为($\alpha=0.831$),可靠性较高,另项目 1、项目 6 与其它项目相关度低,删除后可改善 α 值,其他项目若删除则会降低 α 值,删除之。效度分析结果:主要选取中小学年长语文教师为专家,对问卷内容效度进行核查,删除项目 11,修改项目 4、项目 10 和项目 18,剩余 16 个项目,形成正式问卷,该问卷分由基本资料和形容词对(16 对)组成,正向计分为项目 1、2、3、5、7、8、9、11、12、14、15 题,反向计分为项目 4、6、10、13、16 题,以下为最终入选形容词对。

形容词对如下:1 好——不好、2 喜欢——不喜欢、3 参与——不参与、4 成熟——不成熟、5 积极

——不积极、6 有效——无效、7 美好——可怕、8 靠谱——不靠谱、9 主动——被动、10 愉快——讨厌、11 悲观——乐观、12 保守——开放、13 尴尬——自然、14 应付——投入、15 合时宜——不合时宜、16 接受——排斥。

二、研究结果

(一) 高职生“党建进公寓”态度测量结果

182 名有效被试中,32 人对“党建进公寓”持有消极态度,占 17.6%;19 人持中立态度,占 10.4%;131 人持积极态度,占 72%。

语义差别问卷中,高职生态度值为 $M=0.56$, $SD=0.70$,表明高职生对“党建进公寓”的态度是积极的;温度值 $M=1.09$, $SD=1.57$,其温度值为温暖。以 0(中立)做参考值进行单样本 t 检验,态度值 $t=10.687$, $p<0.000$;温度值 $t=9.365$, $p<0.000$,两者均达到了异常显著水平。态度值与温度值的 Pearson 相关系 $r=0.280$, $p<0.01$,相关度较高,说明两者一致性较高。

(二) 不同类型高职生对“党建进公寓”的态度测量结果

1. 不同性别高职生对“党建进公寓”的态度测量结果

不同性别高职生对“党建进公寓”的态度测量结果进行独立样本 t 检验,态度值 $t=0.421$, $p>$

0.05, 结果不显著, 表明不同性别高职生对“党建进公寓”的态度趋于一致; 温度值 $t=-1.775$, $p=0.078$, 结果临界显著, 结合平均值 $M_{男}=0.829$, $M_{女}=1.250$, 表明女高职生感知的“党建进公寓”温度较男高职生所感知的更温暖。

2. 是否学生干部高职生对“党建进公寓”的态度测量结果

是否学生干部高职生对“党建进公寓”的态度测量结果进行独立样本 t 检验, 态度值 $t=1.177$, $p>0.05$, 结果不显著, 表明是否学生干部高职生对“党建进公寓”的态度不存在显著性差异; 温度值 $t=1.310$, $p>0.05$, 表明是否学生干部高职生感知“党建进公寓”温度不存在显著性差异。

3. 是否党、团员高职生对“党建进公寓”的态度测量结果

党员(含预备党员)或团员高职生对“党建进公寓”的态度测量结果进行独立样本 t 检验, 态度值 $t=2.731$, $p<0.01$, 结果非常显著, 结合平均值 $M_{党员}=0.625$, $M_{团员}=0.343$, 表明党员高职生对“党建进公寓”的态度较团员高职生要更加积极; 温度值 $t(1/180)=0.105$, $p>0.05$, 结果不显著, 表明党员和团员高职生感知“党建进公寓”温度不存在显著性差异。

4. 不同年级高职生对“党建进公寓”的态度测量结果

不同年级高职生对“党建进公寓”的态度测量结果进行单因素方差分析, 态度值 $F(2/179)=5.056$, $p<0.01$, 结果非常显著; 温度值 $F(2/179)=2.723$, $p=0.068$, 结果临界显著; 再进行事后多重比较分析, 态度值大一与大二差异显著, 均值差为 -0.247 , $p<0.05$; 大二与大三差异显著, 均值差为 0.550 , $p<0.05$; 其余不存在显著性差异; 温度值大一与大三差异显著, 均值差为 1.040 , $p<0.05$; 大二与大三差异显著, 均值差为 1.102 , $p<0.05$; 其余不存在显著性差异(见表2)。

表2 不同年级高职生对“党建进公寓”的态度值与温度值平均值(M)

类型	大一	大二	大三
态度值	.444	.691	.141
温度值	1.123	1.186	.083

结合各均值分析, 表明态度值和温度值呈现“中间高, 两头底”态势, 大二学生对“党建进公寓”态度最积极, 对其感知也更加温暖; 大三学生

态度最不积极, 感知最冷淡; 大一处于两者之间。

5. 不同专业高职生对“党建进公寓”的态度测量结果

不同专业高职生对“党建进公寓”的态度测量结果进行单因素方差分析, 态度值 $F(2/179)=7.943$, $p<0.001$, 结果异常显著; 温度值 $F(2/179)=0.010$, $p>0.05$, 结果不显著; 对态度值进行事后多重比较分析, 文科对理科和体艺学科都存在显著性差异(均值差为 -0.378 , $p<0.05$; 均值差为 -0.543 , $p<0.05$)(见表3)。

表3 不同专业高职生对“党建进公寓”的态度值与温度值平均值(M)

类型	文科	理科	体艺
态度值	.284	.662	.827
温度值	1.099	1.091	1.046

结合各均值分析, 表明态度值中, 相对于理科和体艺, 文科对“党建进公寓”的态度最不积极, 但对其温度感知, 三者均不存在显著性差异。

6. 不同家庭高职生对“党建进公寓”的态度测量结果

不同家庭高职生对“党建进公寓”的态度测量结果进行独立样本 t 检验, 态度值 $t=1.255$, $p>0.05$, 结果不显著, 表明来自农村和城市的高职生对“党建进公寓”的态度趋于一致; 态度值 $t=-1.683$, $p=0.094$, 结果临界显著, 结合平均值 $M_{农村}=0.703$, $M_{城市}=1.186$, 表明城市高职生感知的“党建进公寓”温度较农村高职生所感知的更温暖。

三、讨论

(一) 高职生对“党建进公寓”态度的分析

高职生对“党建进公寓”持消极态度的比例较小(17.6%), 态度中立以上学生占绝大多数(82.4%), 说明高校开展这一工作具有一定的群众基础, 不会产生较大的排斥, 但同时也反映出学生支持的程度不够高, 大多为中立偏积极。在开展此项工作的过程中, 一旦出现有违学生意愿的事件或工作方式, 态度极有可能发生逆转。另外, 高职生对“党建进公寓”的态度值和温度值具有较高的相关, 说明支持这一工作的学生对其感知的心理距离也较近。

(二) 不同类型高职生对“党建进公寓”态度的分析

党建工作中, 明确谁是可以依靠的力量, 谁是

可以争取的力量,谁是需要转变的力量也是至关重要的,因此查明不同类型的高职生对“党建进公寓”的态度有利于我们明确依靠谁来推进这一工作。

不同性别的高职生对“党建进公寓”的态度差异不显著,但女生感知“党建进公寓”要更加温暖,与其心理距离较近。这可能与男女两性的差异相关,女性一般较为敏感,对外界事物多正性评价,更希望加入到大组织中,成为组织的一员,增加安全感。

是否学生干部高职生对“党建进公寓”的态度差异不显著,温度感知也不显著。高校学生工作很多都是由教师和学生共同参与完成的,如果参与者本身不认可,或积极性不够,态度不端正,对工作的影响将是极大的。这与很多学生干部的工作动机相关,第二课堂学分制使很多学生干部工作更加目的化,有学分加的多参加多组织,没学分加的不参加不组织,这客观上造成了外部动机对内在动机的“挤出效应”,高校管理应该充分考虑学生主动性和管理的便利性,这有待推动高校管理上的创新。

党员(含预备党员)或团员高职生对“党建进公寓”的态度差异显著,温度感知不显著。高校学生党员(含预备党员)是各级学生组织、班级的优秀人员,他们工作积极主动,能力较强,在学生中起到了先锋的作用,大学伊始,便积极向党组织靠拢,写入党申请书、上党课、参加组织生活、了解党史党情等,客观上更加了解党和党建工作,所以,对“党建进公寓”更加积极主动,是开展这一工作的“生力军”。

不同年级高职生对“党建进公寓”的态度差异显著,温度感知临界显著。从大一到大三,态度值和温度值呈现“中间高,两头底”的态势说明大二学生是开展“党建进公寓”的有效力量,在高校中,大二学生在各种活动中的表现都十分积极,是

许多学生工作和校园活动的实际操作者,这一阶段学生的积极态度是“党建进公寓”工作顺利开展的基础^[4]。

不同专业高职生对“党建进公寓”的态度差异显著,温度感知临界显著。文科生较于理科生和其他学科学生,态度最不积极。这可能与专业特色有关,文科生不想思想受到任何限制,主观上比较排斥思想引领,对“党建进公寓”的态度就显得不积极。

不同家庭高职生对“党建进公寓”的态度差异不显著,但城市高职生感知“党建进公寓”要更加温暖,与其心理距离较近。来自农村和城市的高职生对“党建进公寓”的态度趋于一致,说明学生家庭来源不是产生态度差异的原因,感知温暖和态度积极相关性较高,但不存在明显的因果关系,两者是否存在某种关系或隐含潜在的第三变量值得进一步研究^[5]。

本研究考察高职生对“党建进公寓”的态度情况,没有考虑到社会赞许效应的影响,本质上是对其外显态度的考察,应进一步研究高职生对“党建进公寓”的内隐态度情况,可以反映出高职生的真实态度,两者作比较还可以发现内隐外显态度不一致的人群。

四、结论

综上,高职生对“党建进公寓”的态度比较积极,感知较为温暖。但不同类型高职生对“党建进公寓”的态度存在差异,如成份(党员或团员)、年级和专业中的党员、大二学生和非文科类学生的态度,相对于团员、大一大三学生和文科学生则更加积极,是高校范围内开展“党建进公寓”工作的重要力量,而性别、是否学生干部和不同家庭来源不存在显著差异,不会对其态度差异产生影响,无需区别开来。

参考文献:

- [1] 郑春雨.心理关怀服务元素在高职院校学生党建工作中的运用[J].学理论,2014(6): 130-133
- [2] 刘鑫.积极心理对于党建创新的重要性[J].城市建设理论研究,2013(9): 21-24
- [3] 谢斌.推进国有企业党建工作的思考[J].商情,2013(14): 164-165
- [4] 贾林祥,徐琛.试析青少年的社会态度[J].教育理论与实践,2012,32(34): 38-41
- [5] 试析心理健康教育对大学生党建工作的影响[J].传承,2010(9): 28-30