

Doi:10.3969/j.issn.1672-0105.2015.01.005

学习风格视阈下的高职英语教学策略探索

陈俊波

(浙江工贸职业技术学院 学生处, 浙江 温州 325003)

摘要: 针对高职院校学生英语学习的状况, 试图通过学习风格的理论探讨, 研究英语课堂教学, 激发学生学习英语的兴趣, 提高英语教学质量, 为进一步探索高职院校英语教学改革提供参考。

关键词: 英语教学; 学习风格; 策略

中图分类号: H319

文献标识码: A

文章编号: 1672-0105 (2014) 04-0019-04

Exploring the Teaching Strategy in College English Under the Perspective of Learning Style

CHEN Jun-bo

(Zhejiang Industry&Trade Vocational College Wenzhou, 325003, China)

Abstract: According to the situation of vocational college students' learning English, this paper makes theory exploration of the learning style, to have a research on English teaching, to inspire students' learning interests as well as to improve the quality of vocational college English teaching so as to provide the reference for exploring vocational college English teaching reform further.

Key Words: English instruction; learning style; strategy

高职院校学生学习英语有自身的特点, 有人曾对高职学生做过专门的问卷调查, 发现他们在英语学习方面主要存在以下几个特点: 一是英语基础薄弱, 课堂上与教师互动不充分; 二是缺乏有效的学习方法, 想学好英语, 但是对英语无从下手; 三是对英语不感兴趣, 参与课堂教学的积极性很低。^[1-4] 造成这样的局面, 一方面有学生自身的原因, 另一方面, 教师的因素也不能排除。

一、学习风格概述

(一) 学习风格的定义

作为个体差异的重要部分, 学习风格是学习者在学校中展现的最基本的性格特征。Reid将学习风格定义为学习者所采用的吸收、处理和储存新的信息、掌握新技能的方式, 这种方式是自然和习惯性的, 不会因为教学方法或学习内容不同而发生变化^[5]。Kinsella认为学习风格是指学习者个体在接受信息和加工信息过程中所采用的自然习惯的偏爱方式, 这些偏爱方式具有一定的持久性^[6]。在我国,

谭顶良给出了更能够普遍接受的学习风格的定义: 学习风格就是学习者持续一贯的带有个性特征的学习方式和学习倾向^[7]。

(二) 学习风格倾向的分类

根据学习风格的性质和表现形式, 学习风格大致分为以下几类: (1) 以学习的感知模式为基础分为视觉、听觉和触觉模式; (2) 以认知方式为基础分为场独立型——场依存型、反思型——冲动型等成对的模式; (3) 以情感和性格因素为基础分为内向型与外向型; (4) 课堂学习模式, 包括独立模式与合作模式。由于此分类标准过于绝对, 不一定适合所有人。一种广泛认可的分类方法是: 根据感知信息的不同渠道, 把风格倾向分成听觉型、视觉型、动觉型、触觉群组型和个人型^[8]。

(三) 国外研究学习风格的现状

在国外, 对学习风格的研究始于上世纪50年代中期, 早期对学习风格的研究主要集中在从不同的学习方式, 不同的学习策略和不同的认知风格方面来探索合适的学习风格特征。

收稿日期: 2014-10-13

作者简介: 陈俊波, 硕士, 浙江工贸职业技术学院讲师, 主要研究方向: 英语教育。

Hunt从学习情境的角度认为最有可能促使个体学习成功的教育条件或学习情境;学习情境指的是描述学生如何学习,而非学到什么^[9]。

Joy Reid对感知学习风格进行了深入细致的调查研究。她认为人们通过不同的感官进行学习,人人都有自己偏爱的学习感官及学习方式。Reid设计了一套感知学习风格偏爱调查表,并将学习风格分为:视觉型、听觉型、触觉型、小组型、个人型和动觉型^[10]。Reid认为,学习风格是个体吸收、加工和保留新信息自然的、习惯的和偏好的方式;另一类研究侧重强调学习者的学习方式,学习者对不同学习任务和外在学习环境的积极反应^[11]。

另外Keefe从多元取向角度也指出学习风格是指在认知情意和生理的特点之下,学生可用来作为对学习环境的观察,互动及反应的稳定指标^[12]。

对学习风格的中期研究重点是为了揭示学习风格的影响,运用实证方式研究学习风格中多样化因素。最近的研究主要是把学习风格研究应用到教师教学和学生学习上。在国外,出现了超过30多种学习风格理论和模式被直接应用到教学实践。

(四) 国内学习风格的研究

在中国,关于学习风格的研究始于上世纪90年代,研究的势头非常迅猛。研究人员从学习者的身体、心理和社会因素等方面研究个体在学习方式和学习倾向方面的差异,为分析学习者的动态心理过程和个性特征,提供了新视角,也为教育者执行个性化教学原则提供理论基础。在最近的研究内容中,重点是学习和理论的有效性,缺乏本土化的理论和研究。在学科范围方面,当前关于学科的学习风格的研究主要集中在第二语言习得,必须拓宽。总之,对学习风格的研究不是很成熟,随着个性化教育的实施,学习风格将会得到更多的关注。

二、研究过程

针对高职院校学生英语学习的现状,结合学习风格理论来进行教学实验,以期探索高职院校英语教学改革提供参考。其研究过程如下:

(一) 问卷调查概述

本次调查对象人数为98人,分别是物流管理专业(1)班和(2)班的学生,其中男生39人,女生59人。问卷采用Reid的感知学习风格倾向调查表。该调查表有30题,包括6种学习风格:视觉

反应强烈者,听觉反应强烈者,动觉反应强烈者,触觉反应强烈者,自主学习者,集体合作者。此6种学习风格对应的序号分别为:视觉型(1, 7, 13, 19, 25);动手型(2, 8, 14, 20, 26);听觉型(3, 9, 15, 21, 27);小组型(4, 10, 16, 22, 28);体验型(5, 11, 17, 23, 39);个人型(6, 12, 18, 24, 30)。问卷采用选择题,使用李克特氏量表(1-5 Likert scale)五点计分法;1=我完全不同意,2=不同意,3=不知道,4=同意,5=完全同意;采取答案1为1分,2为2分,3为3分,4为4分,5为5分的计分方法;依据六个维度分别计分,然后总分乘以2;38~50分是主要的学习风格;25~37分是次要的学习风格;0~24分是可忽略的学习风格。学习风格调查问卷样表如表1所示。

表1 学习风格调查问卷样表

序号	问题	5	4	3	2	1
1	通过看老师的板书,我能更好地理解上课的内容					
2	当我把所学知识在头脑中呈现出一个具体的轮廓或形象时,我学到的东西更多					
3	当老师告诉我怎么做时,我理解得更好					

(二) 调查结果分析

对收集数据进行加工整理后,利用SPSS17.0软件,通过描述统计分析,独立样本的T检验,方差分析等,对高职学生的英语学习风格偏好总体特征,高职学生英语学习风格是否存在性别差异进行统计,分析结果如表2和表3所示。

表2 学生学习风格总体分布表

	人数	最小值	最大值	平均值	标准偏差值
视觉型	98	10	48	35.02	7.468
动手型	98	24	50	35.86	5.375
听觉型	98	8	48	28.98	7.490
小组型	98	20	50	35.63	5.556
体验型	98	22	48	35.22	4.896
个人型	98	20	44	30.86	5.449

表2数据显示,高职生当中动手模式学习者占最多(平均值为35.86),其次是小组模式学习者(平均值为35.63)和体验模式学习者(平均值为35.22),视觉模式学习者(平均值为35.02),而听觉模式(平均值为28.98)最少,个人型模式学习者(平均

值为30.86)次之。这表明高职院校学生语言学习风格呈多样性。语言学习是一个复杂的过程,它需要调动各种感觉通道的协调发展,单凭一种学习方式或一种感官参与显然不能取得成功。从调查结果得出,高职生的主要学习模式为动手和小组模式,这说明了高职学生偏爱于演示、实验等直观化的教学手段,同时也表明了被调查者喜欢直接参与具体的教学活动,如小组讨论、角色扮演等。

表3 不同性别学生学习风格偏好比较

	性别	人数	平均值	标准偏差	标准误差均值
视觉型	男	39	35.33	7.274	1.165
	女	59	34.81	7.648	.996
动手型	男	39	37.95	5.321	.852
	女	59	34.47	4.987	.649
听觉型	男	39	27.90	7.960	1.275
	女	59	29.69	7.142	.930
小组型	男	39	35.49	6.336	1.015
	女	59	35.73	5.030	.655
体验型	男	39	33.54	2.846	.456
	女	59	36.34	5.622	.732
个人型	男	39	30.87	5.084	.814
	女	59	30.85	5.720	.745

表3的数据显示,男生在学习模式上更倾向于动手模式(平均值为37.95),而女生则倾向于体验模式(平均值为36.34)。男生和女生在小组模式上相似,这说明男女生都偏爱通过参与小组或集体学习活动,如讨论、角色扮演等相互交流的方式来学习;女生则喜欢通过演讲角色扮演等灵活多样的和参与性较强的课堂教学活动。从表中我们还看出,男女生在听觉和个人型模式上得分较低,都属于次要学习模式。独立样本T检验结果说明,男女生在视觉型风格方面无显著性差异($P=0.738>0.05$),在动手型风格方面有显著性差异($P=0.001<0.05$),在听觉型风格方面无显著性差异($P=0.247>0.05$),在小组型风格方面无显著性差异($P=0.834>0.05$),在体验型风格方面有显著性差异($P=0.005<0.05$),在个人型风格方面无显著性差异($P=0.983>0.05$)。

(三) 教学策略

在本次教学实验中,受试对象是物流管理专业(1)班和(2)班的学生,(这两个班学生的英语水平大致相同,英语基础都比较薄弱,在(1)班使用与学习风格相关的活动教学,(2)班仍然使用传

统教学法),具体策略如表4所示。

表4 (1)班教学策略

风格类型	教学策略
视觉型	用视频、电影、图表、图片、图表、幻灯片和动画片等方式。
听觉型	运用报告、歌曲、教师讲授等方式
动觉型	运用“在做中学”策略,游戏、写演示、实验等方式
体验型	演讲、角色扮演、表演,参加教学活动等。
个人型	独立学习,分析性教学,个别教学,演示、实习、实验、角色扮演、模仿等操作性教学,动手操作测验,抽象演绎等方式。
小组型	讲授法,教师监控学习,提供严密教材,提供视听刺激,集体教学,小组合作,讨论法,笔纸测试等方式。

(四) 教学实验结果及分析

1. 成绩对比分析

经过一个学期的教学实验,学期初和学期末英语考试成绩统计如表5所示。

表5 (1)班和(2)班成绩对比

		听力平 均分	口语平 均分	阅读平 均分	写作平 均分	翻译平 均分	总分平 均分
学期初 测试班	(1)	21.08	6.62	20.35	5.63	5.51	59.19
	(2)	20.87	6.59	21.03	5.69	5.10	59.28
学期末 测试班	(1)	24.12	7.80	22.27	7.24	6.39	67.82
	(2)	21.46	7.01	20.79	6.10	6.39	61.75

附:听力:35分;口语:10分;阅读理解:35分;写作:10分;翻译:10分。总分100分。

对(1)班(2)班期末成绩进行独立样本T检验,看两个班是否有显著性差异,结果如表6所示。

表6显示,经过一个学期的教学实验,对比这两个班在结合学习风格教学前后的成绩,教学效果具有显著性差异(差异显著性系数 $=0.007<0.05$)。

2. 学习风格与英语成绩相关分析

通过运用SPSS17.0统计软件把视觉性、动手型、听觉型、小组型、体验型和个人型这6种学习风格与成绩进行相关性计算,得出结果如表7所示。

表6 (1)班(2)班期末成绩独立样本T检验

班级	人数	平均值	标准偏差值	标准误差均值	等均值假设的t-检验				
					系数t	自由度	差异显著性系数	均值差异	标准差差异
(1)	50	67.82	10.175	1.439	2.770*	96*	.007*	6.070*	2.192*
(2)	48	61.75	11.503	1.660	2.763##	93.517##	.007##	6.070##	2.197##

注:#表示假设两个组成绩方差相等;##表示假设两个组成绩方差不相等

表7 (1)班学习风格和成绩的相关性

学习风格	N	成绩	
		Pearson相关系数	双侧检验概率
视觉型	50	.295*	.037
动手型	50	.168	.244
听觉型	50	.291*	.042
小组型	50	-.077	.594
体验型	50	-.026	.858
个人型	50	.056	.700

说明:*表示双侧检验,检验水准0.05,具有统计学意义。

根据表7的数据,英语成绩与体验、动手、小组和个人模式上没有显著差异(双侧检验概率>0.05),而与视觉、听觉学习风格模式呈显著正相关(双侧检验概率<0.05)。这表明学生在英语学习过程中,偏爱视觉和听觉学习模式者输入功能强,接受信息量大,在英语阅读、听力方面强,输出功能也相应增强,口语和写作部分成绩也相应提高。

三、对高职院校英语教学的启示

(一) 增强学习风格意识

一方面,高职院校学生缺乏学习风格意识,这就需要老师帮助学生找出自己的学习风格特征,让他们认识到自己具有什么样的学习风格,哪一种学习方式更适合自己,从而进一步激发学习英语的兴趣。另一方面,教师要提高学习风格意识,有意识地指导学生,让学生形成自己独特的学习风格。

(二) 根据学习风格差异性,因材施教

研究发现,高职院校男生倾向于动手型学习风格,女生倾向于体验型学习风格。这就要求教师在教学活动中尽量多提供角色表演及模仿的学习机

会,促进学生掌握英语语言知识。教师要采取多种教学手段,针对学生的长处和短处,综合有效地运用教学手段,使学生在面对不同学习任务时有良好的应对策略。

(三) 扩展学习风格,采取有意适配策略

虽然学习风格具有相对的稳定性,但是一些因素包括学习的环境,经历等都会改变学习者的学习风格,因而学习风格是具有可塑性的。由于语言学习是一个全方位的知识学习和能力提高的过程,需要多种学习风格相互配合共同发挥作用,教师要有意识地拓展学生其他的学习风格,在教学过程中采用与学习者偏爱的学习方式不完全一致的教学策略,即有意适配策略,通过有意识地实施这一策略,以弥补学生学习技能上的欠缺与不足。

(四) 尊重不同性别学生学习风格差异

由于男女生在小组型学习风格中存在明显差异,当教师在进行课堂教学活动设计时,要尊重学生性别的差异性,采用多元化的教学策略,灵活调整课堂教学活动,使学生能发挥自身的性别优势,积极参与教学活动。

综上,高职生中倾向于视觉、体验、小组模式的学习者比较多,但学生个体的学习风格各不相同,建议高职英语教师采用以下方法尝试,使高职英语教学改革真正落到实处:第一,教师要提高学习风格意识,根据学生的学习自身风格特征组织教学;第二,引导学生认识自身的学习风格;第三,采取灵活多样的教学策略和形式;第四,发展多样化的学习风格。

参考文献:

- [1] 王华.高等职业院校学生英语学习的现状及教学对策研究[D].北京:中央民族大学,2010:17-18.
- [2] 陈旭.高职学生英语学习现状分析及对策[J].佳木斯教育学院学报,2010(6):45.
- [3] 钱玉琴.高职院校学生英语学习现状调查分析与对策[J].芜湖职业技术学院学报,2010,12(1):92.
- [4] 顾红兵.高职院校英语教学现状分析及对策[J].外语教学与研究,2011(67):76-77.

3. 稳定加强改善教师队伍。针对民办教师队伍不稳定,优秀教师比例过少,民办学校吸引、培养和留住优秀教师的人才体制、政策保障不到位。有专家将民办学校教师队伍现状归纳为:结构不合理,队伍不稳定,待遇不公平,管理不规范,心态不积极。由此可见,教师队伍问题已严重制约民办学校持续健康发展。为此,建立一支相对稳定和高素质的师资队伍,是民办学校保证教学顺利实施、

教育质量稳步提高与承担教育教学改革重任的重要条件。

总之,未来浙江民办教育还有很大的发展空间,同时也面临着严峻的挑战,浙江民办教育是一个充满活力和创新基因的领域,在中国教育改革创新的时代里,浙江民办教育一定会大有作为,取得跨越式发展。

参考文献:

- [1] 刘莉莉.民办高等教育规模发展研究[J].复旦教育论坛,2003(2):71-74.
- [2] 韩雪梅.民办高校国际化发展战略研究[J].中国职工教育,201(6):115-116.
- [3] 寇玉琴.实施民办高校发展战略提升竞争力[J].科技文汇(下旬刊),2009(6):8.
- [4] 周国平.浙江民办高等教育发展的特点、问题与对策[J].浙江树人大学学报:人文社会科学版,2012(3):1-9.
- [5] 黄腾.民办高校发展战略及实践[J].浙江树人大学学报,2010(3):1-7.
- [6] 中共中央国务院.国家中长期教育改革和发展纲要(2001-2020年).
- [7] 浙江省政府.浙江省高等教育“十二五”发展规划(2011—2015年).
- [8] 鞠光宇.民办高等教育可持续发展战略分析[J].国家教育行政学院学报,2010(7):43-47.
- [9] 潘懋元.新时期中国民办高等教育发展·序[M].杭州:浙江大学出版社,2005(7).

(责任编辑:邱开金)

(上接第22页)

- [5] Reid Joy. Learning Styles in the ESL/EFL Classroom[M].Beijing: Foreign Language Teaching and Research Press, 2002.
- [6] Kinsella Kale.Understanding and Empowering Diverse Learners in the ESL Classroom [A] in Reid Joy Learning Styles in the ESL/EFL Classroom[C].Beijing: Foreign Language Teaching and Research Press, 2002.
- [7] 谭顶良.学习风格与教学策略[J].教育研究,1995(1):72.
- [8] Reid, J. The learning style preference questionnaire[J]. TESOL Quarterly, 1998(2):52-64.
- [9] Hunt, D E. Learning Style and Student Needs: An Introduction to Conceptual Level. In: NASSP(Ed.), Student Learning Style: Diagnosing and Prescribing Programs.Reston, VA: Reston Publishing Company, 1979.34-51.
- [10] Reid,J.Learning styles in the ESL EFL classroom, (ed.)[M].Boston, MA: Heinle and Heinle Publication,1995.
- [11] Reid,J.M (ed.).1998.Understanding Learning Styles in the Second Language Classroom[C].NJ: Prentice Hall Regents.
- [12] Keefe J, W. (1988) Profiling and Utilizing Learning Style, Reston, VA: NASSP.

(责任编辑:徐国盛)