

高职院校课堂教学评价实施中 存在的问题分析及对策*

吴 洋

(浙江工贸职业技术学院, 浙江 温州 325003)

摘 要: 建立完善的课堂教学评价体系是当前高职院校的重要任务。从学生评价、同行评价和督导评价等主要评价主体着手,分析了课堂教学评价中的评价形式及特点,评价主观性过强、评价能力与动力不足、评价时间紧张与时间安排冲突等实施中存在的问题,并提出相关对策。

关键词: 课堂教学评价; 对策; 评价体系

中图分类号: G712

文献标识码: A

文章编号: 1672-0105(2019)03-0006-04

Analysis and Countermeasures of Problems Existing in the Implementation of Classroom Teaching Evaluation in Higher Vocational Colleges

WU Yang

(Zhejiang Industry & Trade Vocational College, Wenzhou, 325003, China)

Abstract: It is an important task for higher vocational colleges to establish a perfect classroom teaching evaluation system. Starting from the main evaluation subjects such as student evaluation, peer evaluation and supervision evaluation, this paper analyzes the evaluation forms and characteristics of classroom teaching evaluation, the problems existing in the implementation of evaluation, such as too strong subjectivity, insufficient evaluation ability and motivation, evaluation time tension and time arrangement conflict, and at last puts forward relevant countermeasures.

Key Words: classroom teaching evaluation; countermeasure; evaluation system

教学评价是高职教育的重要组成部分。教育部在《高等职业教育创新发展行动计划(2015-2018年)》中指出,要建立诊断改进机制,以高等职业院校人才培养工作状态数据为基础,开展教学诊断和改进工作,推动高等职业院校全面建立完善内部质量保证体系,支持优质高等职业院校实现更高水平发展。在国务院印发的《国家职业教育改革实施方案》中,也对健全国家职业教育制度框架,完善评价机制提出了新的要求。

建立完善的课堂教学评价体系,一是能提升学生学习效果,引导教师将课堂教学中心从教师授课转移到学生听课上来;二是能诊断教师教学问题,向教师提供多种途径的反馈,提出针对性的改善建议;三是能提供多元反馈途径,从学生、同行、督

导等多个评价主体的视点出发作出评价,使评价具有全面性。四是能推进课堂教学改革,通过评价引起教师对改进课堂教学效果的反思。

一、课堂教学评价的主要形式及其特点

根据评价主体的不同,课堂教学评价主要可以分为学生评价、同行评价和督导评价三种类型,而每个评价主体类型又具有多种形式。

(一) 学生评价

在所有评价主体中,学生是最能够直接感受到教学效果,最具有发言权的。但同时,学生也是对教学最缺乏理解的群体,考虑问题往往不够全面。学生评价通常有生评教和教学座谈会等多种形式。

生评教通常由学生全员参与,由于数据量和计

收稿日期: 2019-07-03

基金项目: 2016年浙江省教育厅一般科研项目“高职有效课堂教学评价体系构建研究与实践”(Y201636883)

作者简介: 吴洋(1984—),男,浙江温州人,硕士,浙江工贸职业技术学院教师,主要研究方向:教育制度与管理、电子商务。

算量巨大,一般都会采用信息化的手段来进行评价。与其他评价形式相比,生评教具有巨大的样本数量,在结合科学的算法的基础上,可以降低评分的随机性。而在教学座谈会中,每个班级都会派出学生代表,通过交流对话的方式表达自己的思想观念,对每位任课教师的优缺点进行评价,并提出改进建议。与生评教的评价主体相比,参加教学座谈会的学生作为班级的代表,责任心和参与度通常较高。

(二) 同行评价

参与评价的同行教师通常为同专业或相近专业的教师,与其他评价主体相比,最大优势就是对专业的了解程度更深。通常以同行听课的方式进行评价,另外也会在教研活动时采用复盘研讨等形式进行评价。

同行教师听课是一种较为科学的评价方式,使教师能了解更多的教学方法和手段,借鉴他人的长处改善自己的教学效果。复盘研讨是同行教师听课的延伸与补充。听课的课后讨论更注重问题的提出,但由于课间时间有限,往往无法深入讨论所有的问题。而复盘研讨能有更充足的时间分析听课中发现的每个问题,通过思维碰撞来更好地解决问题。

(三) 督导评价

教学督导是高校教学质量保障体系中的重要组成部分,教学评价是其主要工作职责之一。教学督导不但要在监督教师的教学质量和教学效果的同时给出准确的评分,还要对教师存在的问题进行指导,激发督导对象的积极性与主动性,并使其水平提升,达到预期效果。与其他评价主体相比,他们的听课对象更广,更加熟谙教学规律,对不同教学风格的接受度也会较高,能通过更专业的教学研讨和参与评分标准的制定讨论,使督导组成员在执行评价标准时更加统一。

二、课堂教学评价在实施中存在的问题

(一) 评价主观性过强

从整体上来看,以学生、同行和督导为评价主体的各类评价形式都发挥着各自的作用,但其中的某些评价方式还是存在主观性较强的问题。

在教学座谈会中,每个班级的参与学生人数通常只有1至2人,样本数量较少,因此在评价时不可避免地会表现出较强的主观性,学生个体间对评分标准的理解偏差会对评价结果造成显著的影响。

比如,有的学生会给优秀的教师打90分,而其他学生则可能会给基本良好的教师打90分,优秀的教师打100分。这样就会使整个评价结果失去准确性。

同行教师听课评价同样具有较强的主观性,即便制定了科学的评价标准,也难以保证其评价结果的准确性。除了对评价标准理解的偏差外,主要还体现在三个方面。一是不同的教师通常都有自己对教学的理解和擅长教学风格,教学手段和方法也不尽相同,一个优秀教师的教学方式不一定能获得另一个优秀教师的认同。二是很多听课教师同时也是新手,他们希望能在听课的过程中进行学习并获得启发,而自身并不一定具备足够的评价能力,由其进行听课评价无疑会影响评价的准确性。三是听课教师的评价容易受到主观因素的干扰,可能会根据个人对评价对象的了解直接打了“印象分”,或者给自己关系较好的教师附加一些“感情分”。如果采用这些主观性较强的评分作为考核教师的依据,无疑会影响教学评价的公平性和教师的教学积极性。

(二) 评价能力与动力不足

生评教是课堂教学评价的重要组成部分。学生作为课堂教学的主体,参与了学习的全过程,对课堂教学的有效性有着切实的感受,对课堂教学评价起着不可替代的作用。^[1]但在同时,学生在评价能力和动力方面存在着很大的不足。一是学生大多不具备教育学方面的知识,缺乏对教学规律的把握。二是一些学生没有按照评分标准进行打分,而是根据自己对教师的个人印象进行评分,有的学生甚至直接给所有教师打了满分,使评分标准形同虚设。这样敷衍的做法,不但降低了评价的准确性,还容易使生评教的结果出现获得满分评价的教师人数比例过高的问题,从而降低了区分度。

(三) 评价时间紧张与时间安排冲突

在听课过程中,教学督导除了对教师的课堂表现作出评价外,还要考虑教师的教学设计是否合理,及其实施情况是否到位等问题。但若把教学设计和教学实施两项评价任务放在一节课内完成,会使评价时间过于紧张,评价者的注意力分配和记录速度都会受到限制。

另外,在复盘研讨时,并非所有教师都参加过研讨课程的听课,通常都会有教师由于上课或其他客观原因无法参与听课。因此在复盘研讨中,没听课教师对提出的问题不太容易把握,对研讨的积极

性和效果都会有所影响。

三、课堂教学评价的改进思路与对策

(一) 有机结合量化评价与质性评价构建评价体系

量化评价是指通过收集数量化资料信息并运用数学分析方法得出评价结论的一类评价,在课堂教学评价中通常以分数的形式给出评价。^[2]质性评价是指通过收集非数量化资料信息并运用描述分析方法得出评价结论的一类评价,在课堂教学评价中通常以评语的形式给出评价,主要包含了优点和缺点的描述性评价、问题的分析和改进建议等。相较之下,量化评价具有较强的客观性和可操作性,在甄别教师教学水平优劣、鉴定课堂教学效果是否达标以及作为教师晋升、加薪、降级、解聘等奖惩性结果的依据等方面,起着不可替代的作用。它不但满足了学校和管理上的需要,而且为评价对象提供了外部动力,对教师的发展起着促进作用。但它过于强调评价对象之间的共性,因而忽略了人的行为的主体性、创造性和不可预测性,在诊断问题和找到改进方法方面力有不逮。而质性评价则是通过评价主体与评价对象之间的沟通和交流达成理解与共识,为评价对象带来反思,从而起到改进的作用。但它的主观性较强,因此在甄别和区分上的功能较弱。

在课堂教学评价体系的设计中,我们应根据每种评价形式的特点来确定适合它的评价方式。如生评教因参与人数多,存在较强的客观性,适合采用量化评价的方式;教学座谈会、同行教师听课和复盘研讨的主观性较强,但在发现课堂教学中存在的问题和解决问题上能发挥更大的作用,适合采用质性评价的方式;而督导评价在提出问题与解决问题的同时也具有一定的客观性,适合结合以上两种方式进行评价。另外,质性评价应尽可能采用多种渠道的评价途径,除了他人的评价外,还应包括被评对象的自评。(如表1所示)

通过量化评价和质性评价的有机结合,既能满足学校对教师的考核需要,又能满足老师发现自身不足,提高自身教学水平的需要。同时,通过奖惩机制激发教师的发展需求,通过科学地制定量化评价的评价指标帮助教师制定发展目标,通过质性评价帮助教师制定对策并提供一些解决方案,从而促进教师的个人发展。

表1 量化评价与质性评价在课堂教学评价体系中的应用

按评价主体分类	评价形式	量化评价	质性评价
学生评价	生评教	√	×
	教学座谈会	△	√
同行评价	同行教师听课	△	√
	复盘研讨	×	√
督导评价	督导听课	√	√
	教学设计评价	√	√
自我评价	自我诊断	×	√

注:△表示限制评价结果的实际应用或降低应用时的权重比例。

(二) 全方位增强生评教的准确性

1. 降低评价难度

学生评价能力的不足主要体现在其缺乏对教学的理解,即使要提升这方面能力也是事倍功半,难以达到理想的效果。但我们可以降低评价难度,通过结构的优化引导学生的评价思路,同样可以达到提高评价准确性和有效性的效果。

一方面,我们可以对评价指标的分配结构进行优化,把教学设计是否科学、教学组织是否合理、教学目标是否明确、课前准备是否充分等评价指标交给对教学有着更深理解的教学督导与专家进行评判,同时把课堂氛围营造的好坏、个人兴趣是否得到激发、教学内容的理解和接受程度如何、作业内容和评语能否达到效果等和学生实际感受密切相关的评价指标交给学生评价,通过为各个评价主体分配更合理的评价指标,增强评价量表的科学性,同时降低了学生评价的难度,从而提升了评价的有效性。

另一方面,我们还可以在评价表的结构设计上进行优化。例如,在生评教系统中,每门课程通常都有一个独立的页面,学生可以在页面中阅读评价指标以及对评价指标的说明信息,并在每个评价指标后进行评分,接着跳转到下一页对另一门课程评分,直到完成整个评价。经过结构优化后,可以为每个评价指标提供一个独立的页面,学生可以在页面中阅读评价指标的说明信息,并对每门课程在该指标上的水平进行评分,接着再翻到下一页对下一个评价指标评分,直到完成评价(如图1所示)。这样不但可以减少学生阅读评价指标及其说明的次数,强化对评价指标的注意力和理解程度,弱化对教师的主观印象,还可以在各个指标下分别对每个老师进行横向对比,从而有效增加了评价的区分度。

2. 提升评价动力

要提升学生的评价动力,一是要充分发挥学生

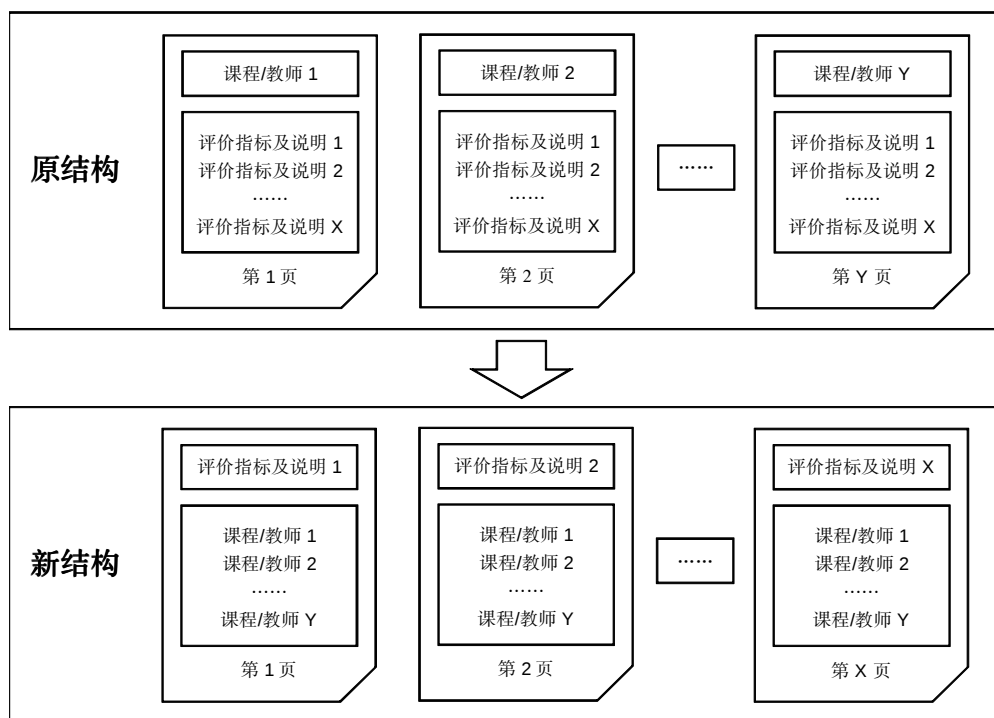


图1 生评教系统表结构改进前后对比图

在教学评价中的主体作用,通过调整学生心态,让学生明白教学评价的目的是为了搞好教学、促进教学,明白学生自己才是提高教学质量的最终受益者。增强学生责任心,使学生能耐心、公平地对教师进行评价。二是要加强评价实施过程的指导管理,安排专人对生评教进行指导,在评价开始前明确评价的操作要求,降低学生误操作的可能性,同时加强现场的纪律管理,避免学生之间的相互讨论和完成评价的学生对未完成评价学生的干扰。另外,我们还可以对评价系统的界面设计进行优化,一个友好美观的界面能够拉近人和评价系统之间的距离,使人在评价过程中也能得到视觉享受和舒适的用户体验。

(三) 有效利用录像评价增强听课评课效果

录像评价是将教师的教学过程与学生的学习状

态以视频的形式记录下来,并在课后进行评价的一种评价方式。它与现场听课相比有以下优势:一是可以自主安排观看时间,不用担心抽不出时间听课。二是可以暂停和回溯观看,不用担心漏过细节,而且有更充裕的时间观察教学设计在教学过程中的实施情况。三是可以在观看时进行讨论,甚至讲课教师本人也能参与到讨论中来。四是可以把评价中的每个教学优点和教学问题和视频中的具体片段一一对应,为评价提供扎实的佐证依据^[3]。五是可以进行横向与纵向对比,不但能对比不同教师之间的差异,还能对比同一教师在不同阶段的进步情况。因此,在课堂教学评价中,我们可以在督导评价、教学研讨甚至教师自评中,以录课的形式代替听课或作为听课的补充,避免了听课评价时间过于紧张和听课时间安排冲突的问题,使评价结果更加全面、客观、准确。

参考文献:

- [1] 李斌.论学生评教中的质性评价[J].上海教育评估研究,2018(1):19-23.
- [2] 南纪稳.量化教学评价与质性教学评价的比较分析[J].当代教师教育,2013,6(1):89-92.
- [3] 何光峰.录像课分析在教学质量监测与评价中的应用[J].教育科学研究,2014(4):5-9.

(责任编辑:汪焰)