

Doi:10.3969/j.issn.1672-0105.2019.04.010

浙江省知识产权保护强度的定量分析*

叶珺君, 章洋舟

(浙江工贸职业技术学院, 浙江温州 325003)

摘要: 为了分析浙江省历年来的知识产权保护状况, 使用修正的G-P指数法测度了浙江省1984-2018年的知识产权保护强度, 结果表明, 浙江省知识产权保护强度呈现阶梯式单调上升趋势。

关键词: 知识产权保护; 修正的G-P指数法; 浙江省

中图分类号: C93

文献标识码: A

文章编号: 1672-0105(2019)04-0043-04

Quantitative Analysis of Intellectual Property Protection Intensity in Zhejiang Province

YE Jun-jun, ZHANG Yang-zhou

(Zhejiang Industry & Trade Vocational College, Wenzhou, 325003, China)

Abstract: In order to analyze the situation of intellectual property protection in Zhejiang Province over the years, the modified G-P index method was used to measure the intensity of intellectual property protection in Zhejiang Province from 1984 to 2018, and the result shows that the intensity of intellectual property protection in Zhejiang Province presents constantly on the rise.

Key Words: protection of intellectual property rights; modified G-P exponential method; Zhejiang Province

一、引言

党的十九大报告明确指出:“倡导创新文化, 强化知识产权创造、保护、运用”, 这赋予了新时代知识产权工作新的历史使命, 为知识产权工作指明了方向。近年来, 习近平总书记高度重视知识产权工作, 就知识产权法律制度建设、知识产权综合管理改革等作出了一系列重要指示, 提出了“保护知识产权就是保护创新”, “产权保护特别是知识产权保护是塑造良好营商环境的重要方面”等重要论断, 进一步明确了知识产权的功能定位, 赋予了知识产权新的时代内涵。

关于我国知识产权保护方面的研究, 尽管有大量的研究文献^[1-5], 但缺乏以浙江省知识产权保护强度为研究对象并使用统计数据进行定量分析的研究。本文使用1984-2018年的浙江省相关统计数据, 定量分析浙江省知识产权保护强度, 以期浙江省加强知识产权保护提供决策支持。

二、知识产权保护强度指数

构建知识产权保护强度指数体系, 使用修正的G-P指数法来测度知识产权保护强度, 通过调查浙江省的相关指标数据, 形成历年的知识产权保护强度的动态指数。

(一) 知识产权保护强度指标体系

根据国内外文献, 关于知识产权保护强度的衡量方法主要有三种: 第一种是问卷调查法, 即以发放调查问卷的形式询问经理等跨国公司的管理人员和专利律师等相关的法律人员对当地知识产权保护状况的意见, 并以此为基础对被调查国家的知识产权保护做出评价, 如Mansfield (1995)、Sherwood (1997)^[6-7]。第二种是立法评分法, 即以一个国家或地区的知识产权法律文本为基础进行评分, 如Rapp和Rozek (1990)、Ginarte和Park (1997)、唐保庆等 (2011)、戈雪梅和唐保庆 (2011)^[8-10]。第

收稿日期: 2019-10-18

基金项目: 浙江省科技厅2018年软科学项目“知识产权保护推进产业转型升级实证分析及其对策研究”(2019C35047) 浙江省哲学社会科学规划课题“共享经济视域下浙江服务外包园区竞争力提升研究”(18NDJC311YBM)

作者简介: 叶珺君 (1980—), 女, 浙江苍南人, 硕士, 浙江工贸职业技术学院副教授, 主要研究方向: 知识产权; 章洋舟 (1989—), 男, 浙江温州人, 硕士, 浙江工贸职业技术学院工程师, 主要研究方向: 高职教育。

三种是综合评分法,即综合上述两种方法,如Kondo (1995)、Lesser (2003) [11-12]。目前比较流行的方法是第二种,因此,本文主要基于立法评分法进行分析。

G-P指数法。Ginarte和Park (1997)提出了衡量知识产权保护的方法——G-P指数法^[8],如表1 (C1~C5)所示。该方法由于被认为是国际上测度知识产权保护力度的最具代表性的方法而被广泛使用。但G-P指数在中国存在较大误差,于是有中国学者进行了修正,如韩玉雄和李怀祖 (2005)提出了“执法力度”指标,如表1 (C6)所示^[13-14]。

表1 修正的G-P指数法指标体系

一级指标	二级指标
知识产权保护的覆盖范围 (C1)	药品专利 (C11)
	化学品专利 (C12)
	食品专利 (C13)
	动植物品种专利 (C14)
	医用器械专利 (C15)
	微生物沉淀物专利 (C16)
	实用新型专利 (C17)
是否为国际条约的成员 (C2)	巴黎公约 (C21)
	专利合作条约 (C22)
	植物新品种保护公约 (C23)
对权利丧失的保护 (C3)	专利的计划许可 (C31)
	专利的强制许可 (C32)
	专利撤消 (C33)
执法措施的严格程度 (C4)	专利侵权的诉前禁令 (C41)
	专利侵权的连带责任 (C42)
	专利侵权人举证责任 (C43)
知识产权保护的期限 (C5)	发明专利 (C51)
执法力度 (C6)	社会法制化程度 (C61)
	法律体系完备程度 (C62)
	经济发展水平 (C63)
	国际社会监督制衡机制 (C64)

(二) 指标测度与合成

知识产权保护的覆盖范围 (C1): 对于任何一个二级指标 C11~C17, 如果是覆盖, 就赋值1; 否则赋值0。

是否为国际条约的成员 (C2): 对于任何一个二级指标 C21~C23, 如果是就赋值1; 否则赋值0。

对权利丧失的保护 (C3): 对于任何一个二级指标 C31~C33, 如果保护就赋值1; 否则赋值0。

执法措施的严格程度 (C4): 对于任何一个二级指标 C41~C43, 如果严格就赋值1; 否则赋值0。

知识产权保护的期限 (C5): 知识产权保护的期限通常为20年。取知识产权保护的期限除以20, 作为C5的分数。

执法力度 (C6)。对于社会法制化程度 (C61): 如果律师人数占总人口比例达到或超过万分之五, 则赋值1; 否则赋值分等于实际比例除以万分之五。法律体系完备程度 (C62): 如果立法年限达到或超过100年, 则赋值1; 否则赋值分等于实际法定年限除以100。经济发展水平 (C63): 如果人均GDP达到或超过1000美元, 则赋值1; 否则赋值分等于实际人均GDP除以1000。国际社会监督制衡机制 (C64): 如果是WTO成员国, 则赋值1; 否则赋值0。

将某一级指标下的二级指标赋值的平均值作为该一级指标的分数, 在0~1之间。

将6个一级指标的分数汇总, 就是该年份知识产权保护强度的指数, 在0~6之间。

(三) 数据来源

1984—2018年的知识产权保护相关数据来自于历年的《中国统计年鉴》、《浙江统计年鉴》、《浙江统计信息网》、浙江省知识产权局网站、国家知识产权局网站等, 如表2所示。

(四) 浙江省知识产权保护强度指数

合成后的知识产权保护强度指数, 如表3所示。根据表3画出浙江省知识产权保护强度指数的走势图, 如图1所示。

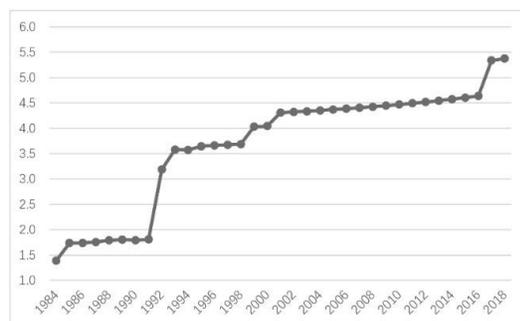


图1 浙江省知识产权保护强度指数的走势图

从图1可以看出, 改革开放以后浙江省知识产权保护强度呈现阶梯式上升趋势。

三、分析与讨论

从表3中发现, 在1984年到2018年的浙江省知识产权保护强度指数一直呈上升趋势。在前期阶段1984—1991我们的知识产权保护水平还是相对较弱, 且在1991年、1994年我国两次被列入“特殊301条款”重点监视国家名单, 从一个侧面反映出

表2 知识产权保护强度指标取值

年份	C11	C12	C13	C14	C15	C16	C17	C21	C22	C23	C31	C32	C33	C41	C42	C43	C51	C61	C62	C63	C64
1984	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.75	0.21	0.30	0.35	0
1985	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0.75	0.22	0.31	0.36	0
1986	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0.75	0.24	0.32	0.36	0
1987	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0.75	0.25	0.33	0.40	0
1988	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0.75	0.27	0.34	0.50	0
1989	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0.75	0.29	0.35	0.54	0
1990	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0.75	0.31	0.36	0.45	0
1991	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0.75	0.33	0.37	0.48	0
1992	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0.36	0.38	0.58	0
1993	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0.38	0.39	0.77	0
1994	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0.41	0.40	0.72	0
1995	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0.44	0.41	0.97	0
1996	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0.47	0.42	1.00	0
1997	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0.50	0.43	1.00	0
1998	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0.54	0.44	1.00	0
1999	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0.58	0.45	1.00	0
2000	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0.62	0.46	1.00	0
2001	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0.66	0.47	1.00	1
2002	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0.71	0.48	1.00	1
2003	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0.76	0.49	1.00	1
2004	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0.81	0.50	1.00	1
2005	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0.87	0.51	1.00	1
2006	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0.93	0.52	1.00	1
2007	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0.99	0.53	1.00	1
2008	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1.06	0.54	1.00	1
2009	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1.14	0.55	1.00	1
2010	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1.22	0.56	1.00	1
2011	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1.30	0.57	1.00	1
2012	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1.40	0.58	1.00	1
2013	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1.49	0.59	1.00	1
2014	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1.60	0.60	1.00	1
2015	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1.71	0.61	1.00	1
2016	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1.83	0.62	1.00	1
2017	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1.96	0.63	1.00	1
2018	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	2.10	0.64	1.00	1

知识产权保护的力度还不够。1992年中美两国政府签订了《关于保护知识产权的谅解备忘录》，同年《专利代理条例》颁布实施，同时也加入了伯尔尼公约，这些举措进一步加大了知识产权保护力度。随着时间不断推移，我国的知识产权保护水平在不断提高，而浙江省的知识产权保护水平和能力在不断提高，执法力度也不断加强，走在全国前列。

本文的主要分析将“执法力度”作为影响知识产权保护实际执行效果的重要考虑因素，通过社会的法制化程度，法律体系的完备程度，经济发展水平来分析。

(一) 社会的法制化程度

法制是一个国家或者地区上层建筑的各个因素

所组成的系统，它包含法律的生成，法律实效与法律实现，及法律运行，包括立法、守法、执法和司法等领域。法制化要以一定的社会制度体系为依托，包括目标系统、规则系统、组织系统、设备系统四个方面。一个社会的法制化程度不仅包括一个国家或地区的一套完善的配套法律制度，更是包括法在实际运行过程中所表现出来的对法律条款遵守的自觉度。必须有一批训练有素的执法人员，一群具有良好法律意识的民众，以及律师的比例程度，所以社会的法制化程度是影响执法力度的重要因素。以浙江为例，律师占总人数的万分之四，虽比欧美等西方国家的律师占总人口比例的千分之一少，但和其他工业国家超过了万分之五的比例相对

表3 知识产权保护强度指数

年份	C1	C2	C3	C4	C5	C6	指数	年份	C1	C2	C3	C4	C5	C6	指数
1984	0.43	0	0	0	0.75	0.21	1.39	2002	0.86	1	0.33	0.33	1	0.80	4.32
1985	0.43	0.33	0	0	0.75	0.22	1.74	2003	0.86	1	0.33	0.33	1	0.81	4.34
1986	0.43	0.33	0	0	0.75	0.23	1.74	2004	0.86	1	0.33	0.33	1	0.83	4.35
1987	0.43	0.33	0	0	0.75	0.25	1.76	2005	0.86	1	0.33	0.33	1	0.84	4.37
1988	0.43	0.33	0	0	0.75	0.28	1.79	2006	0.86	1	0.33	0.33	1	0.86	4.39
1989	0.43	0.33	0	0	0.75	0.29	1.81	2007	0.86	1	0.33	0.33	1	0.88	4.40
1990	0.43	0.33	0	0	0.75	0.28	1.79	2008	0.86	1	0.33	0.33	1	0.90	4.42
1991	0.43	0.33	0	0	0.75	0.30	1.81	2009	0.86	1	0.33	0.33	1	0.92	4.45
1992	0.86	0.33	0.33	0.33	1	0.33	3.19	2010	0.86	1	0.33	0.33	1	0.94	4.47
1993	0.86	0.67	0.33	0.33	1	0.39	3.58	2011	0.86	1	0.33	0.33	1	0.97	4.49
1994	0.86	0.67	0.33	0.33	1	0.38	3.57	2012	0.86	1	0.33	0.33	1	0.99	4.52
1995	0.86	0.67	0.33	0.33	1	0.45	3.64	2013	0.86	1	0.33	0.33	1	1.02	4.54
1996	0.86	0.67	0.33	0.33	1	0.47	3.66	2014	0.86	1	0.33	0.33	1	1.05	4.57
1997	0.86	0.67	0.33	0.33	1	0.48	3.67	2015	0.86	1	0.33	0.33	1	1.08	4.60
1998	0.86	0.67	0.33	0.33	1	0.49	3.69	2016	0.86	1	0.33	0.33	1	1.11	4.64
1999	0.86	1	0.33	0.33	1	0.51	4.03	2017	0.86	1	0.33	1	1	1.15	5.34
2000	0.86	1	0.33	0.33	1	0.52	4.04	2018	0.86	1	0.33	1	1	1.18	5.38
2001	0.86	1	0.33	0.33	1	0.78	4.31	-	-	-	-	-	-	-	

接近,说明浙江的法制化程度达到了较高的水平,走在全国的前列。

(二) 法律体系的完备程度

完备的法律体系是社会法治体系建设的重要基石。一般情况下,法律体系的完备程度包括机构组织的规范性、市场的监管能力、法律的适用性。知识产权保护的执法力度受一个国家法律体系完备性的影响,体系越完备,执法力度就会越大。浙江省的知识产权立法已经基本完备,但是从拾遗补缺、覆盖全方位上仍然需要不断完善;知识产权执法已经持续强化,但从严厉打击侵权和合理遏制滥用两个方面仍然需要继续加强;知识产权的普法已经广泛开展,但是从提高居民素质和社会氛围的建设上仍然需要深入推进。自从《浙江省贯彻国家知识产权战略纲要实施意见》颁布后,浙江省知识产权保护综合实力明显提升。根据国家知识产权局发布的“全国知识产权发展状况报告”,浙江省已经成为知识产权保护大省。尽管如此,浙江省在知识产权保护方面还存在诸多问题,诸如机制不完善、执法队伍总体力量不强、知识产权服务业发展与经济发展相比明显滞后、知识产权服务业结构性矛盾比较突出等。

(三) 经济发展水平

加强知识产权保护能够刺激企业搞研发创新,还能够吸引国外先进技术,从而带动经济增长;反过来,经济增长不但能够解决人们的温饱问题,而且

在此基础上又促使人们向着遵纪、守法、诚信的更高境界迈进,因此经济增长能够提高人们的法律意识和维权意识。浙江省的经济增长水平居全国前列,从1996年开始人均GDP就已经超过了1000美元,再加上民营经济和外向型经济比较普遍,人们的法律意识和维权意识浓厚,并且知识产权保护意识普遍比较强,于是知识产权保护强度与经济发展水平存在正相关关系。

四、结论

多年以来,浙江省知识产权司法保护水平走在了全国前列,但不能因此而停顿,还要继续加强知识产权行政执法保护,可采取如下措施:一是要多做做强做实知识产权维权援助中心,积极创新运行机制,切实畅通救济渠道,大力改观“维权难,维权贵”问题。二是鉴于市场监督管理系统人力与机构资源,纳入市场监管执法队,借外力充实行政执法力量。三是要积极争取建立省级知识产权法院。四是利用国内外的知识产权咨询和研究力量,构建多层次、高水平的知识产权智库。五是加快知识产权国际化步伐,扩大知识产权保护客体的范围,持续提升营商环境国际化水平和交流合作,优化发展环境,加强国际创新合作和知识产权国际化网络建设,完善国际贸易与国际纠纷的知识产权预警机制,实现全球范围的知识产权要素的优化配置,以保护浙江产业发展为宗旨,积极探索在特殊海关监管区域的知识产权保护问题。

(下转 第68页)

- panding our understanding of the relationship between negative life events and depressive symptoms in black and white adolescent girls[J]. *Psychological Medicine*, 2004, 34 (7), 1319 - 1330.
- [18] 廖传景,刘鹏志,张进辅.内地新疆班高中生生活事件与焦虑、抑郁:学校适应的作用——以浙江省温州中学新疆部为例[J]. *西南师范大学学报(自然科学版)*, 2013, 38(6), 156-162.
- [19] Niemi, P.M., Vainiomaki, P.T. Medical students' distress-quality, continuity and gender differences during a six-year medical programme[J]. *Medicine Teacher*, 2006, 28 (2), 136 - 141.
- [20] Elliot, T.R., Gramling, S.E., 1990. Personal assertiveness and the effects of social support among college students. *Journal of Counseling Psychology* 37 (4), 427 - 436.
- [21] Eskin, M., 2003. Self-reported assertiveness in Swedish and Turkish adolescents: a cross-cultural comparison. *Scandinavian Journal of Psychology* 44 (1), 7 - 12.
- [22] McCorkle, B.H., Rogers, E.S., Dunn, E.C., Lyass, A., Wan, Y.M., 2008. Increasing social support for individuals with serious mental illness: Evaluating the compeer model of intentional friendship. *Community Mental Health Journal* 45 (5), 359 - 366.
- [23] Friedlander, L.J., Reid, G.J., Shupak, N., Cribbie, R. Social support, self-esteem, and stress as predictors of adjustment to university among first-year undergraduates[J]. *Journal of College Student Development*, 2007, 48 (3), 259 - 274.
- [24] Fagerstro, M.L., Gustafon, Y., Jakobsson, G., Johansson, S. & Vartiainen, P. Sense of security among people aged 65 and 75: external and inner sources of security. *Journal of Advanced Nursing*, 2011, 67(6), 1305 - 1316.
- [25] Britton, J. C., Phan, K. L., Taylor, S. F., Welsh, R. C., Berridge, K. C., & Liberzon, I. Neural correlates of social and nonsocial emotions: An fMRI study. *Neuroimage*, 2006, 31, 397-409.

(责任编辑:廖传景)

(上接 第46页)

参考文献:

- [1] 杨云伟.数字出版发展中的知识产权问题初探[J].*新闻研究导刊*, 2019, 10(03):205-207.
- [2] 范秋林.中国文化创意产业知识产权保护的问题与对策[J].*法制博览*, 2017(13):183-184.
- [3] 孙鹏.数字化文博创意产业中的知识产权问题探析[J].*遗产与保护研究*, 2016, 1(2):15-21.
- [4] 邱洪华,钱智刚.文化视阈下的知识产权保护研究:一个综述[J].*广西政法管理干部学院学报*, 2013, 28(5):65-69.
- [5] 周焯.利益平衡视角下的知识产权海关保护研究[D].*上海交通大学*, 2013.
- [6] Sherwood RM. Intellectual Property in the Western Hemisphere[J]. *The University of Miami Inter-American Law Review*. 1997, 28(3): 565-595.
- [7] Rapp RT, Rozek RP. Benefits and costs of intellectual property protection in developing countries[J]. *Journal of world trade*. 1990, 24 (5):75 -102.
- [8] Ginarte JC, Park WG. Determinants of patent rights: A cross-national study[J].*Research policy*. 1997, 26(3):283-301.
- [9] 唐保庆,黄繁华,杨继军.服务贸易出口、知识产权保护与经济增长[J].*经济学(季刊)*, 2012, 11(1):155-180.
- [10] 戈雪梅,唐保庆.服务贸易对经济增长的影响——知识产权保护视角的另一种解释[J].*经济导刊*, 2011(10):46-48.
- [11] Kondo EK. The effect of patent protection on foreign direct investment[J].*Journal of World Trade*. 1995, 29(6):97-122.
- [12] Lesser W. An economic approach to identifying an 'effective sui generis system' for plant variety protection under TRIPs[J]. *Agriculture And Intellectual Property Rights: Economic, Institutional And Implementation Issues In Biotechnology*. 2003:53.
- [13] 许春明,陈敏.中国知识产权保护强度的测定及验证[J].*知识产权*, 2008, 18(1):27-36.
- [14] 韩玉雄,李怀祖.关于中国知识产权保护水平的定量分析[J].*科学学研究*, 2005, 23(3):377-382.

(责任编辑:许春明 台新民)