

Doi:10.3969/j.issn.1672-0105.2015.01.006

高职创业教育质量评价研究评析

张禹,胡兆方

(浙江工贸职业技术学院 党院办, 浙江温州 325003)

摘要: 创业教育质量评价是将创业教育落到实处, 改善创业教育的重要环节, 但这类研究由于评价主体、利益取向、指标选择偏好等的不同, 而存在较大差异。我们从普通高校创业教育评价入手, 通过普通高校与高职院校创业教育评价的比较分析, 发现创业教育评价中存在的问题, 尤其高职创业教育质量评价指标选择的科学性和严谨性问题值得商榷与斟酌。

关键词: 高职; 创业教育; 质量评价; 指标; 评析

中图分类号: G647

文献标识码: A

文章编号: 1672-0105 (2015) 01-0023-04

An Analysis on the Studies of Quality Evaluation in Higher Vocational Entrepreneurship Education

ZHANG Yu, HU Zhao-fang

(Zhejiang Industry & Trade Vocational College, Wenzhou, 325003, China)

Abstract: The studies towards the quality evaluation of entrepreneurship education aim to implement and improve the entrepreneurship education. However, there are considerable diversities among such studies due to the differences of evaluative subject, interest orientation, index selection, and so on. This paper starts to analyze the evaluation of entrepreneurship education in ordinary universities, and then to make a comparative analysis between ordinary universities and higher vocational colleges, from which to find out the problems of the evaluation in entrepreneurship education. In particular, the scientificity and preciseness of the index selection of quality evaluation in higher vocational entrepreneurship education needs to be discussed deeply.

Key words: higher vocational education, entrepreneurship education, quality evaluation, index, analysis.

大学生创业已成为社会关注的焦点, 高校已越来越重视对大学生创业能力的培养、创业课程设置、实践教学和创业师资队伍的建设; 但另一方面创业教育的教学模式和教学方法还处于探索阶段, 一些率先开展创业教育的院校在教学实施方面还有诸多不足。对创业教育质量的监控与评价是将创业教育落到实处的有效管理手段, 是改善创业教育的重要环节。但由于创业教育评价“时滞效应”的存在, 要准确客观地评价其效果, 存在一定难度。即便如此, 各类高等院校都在创业教育评价研究方面进行了大量尝试, 这类研究由于评价主体、利益取向、指标选择偏好等的不同, 而存在较大差异, 尤其是高职创业教育质量评价又相对滞后于普通高校

的创业教育评价。

一、高职创业教育评价研究不足

目前我国创业教育已经如火如荼, 创业教育的教学模式和教学方法也在不断地探索和创新。高职院校由于其教育的实践应用性和工学结合的特点, 创业教育有其得天独厚的一方面, 高职院校创业教育得到快速发展。构建创业教育教学质量评价体系, 是提高高职院校创业教育质量和水平, 提高竞争力, 培养创新创业型人才的一项重要的工作。但在实践中, 高职院校创业教育质量的评价却相对落后于普通高等院校。

普通高等院校关于创业教育评价的研究相对较

收稿日期: 2014-12-18

作者简介: 张禹, 软件工程硕士, 浙江工贸职业技术学院助理研究员, 主要研究方向: 教育信息化管理、网站策划设计; 胡兆方, 学士, 浙江工贸职业技术学院助教, 主要研究: 信息技术的收集与市场调查的发展、高等自学考试教育的发展。

为全面和深入。这些研究有：创业教育评价指标、创业教育效果评价方法的研究（沈超红，杨璐），创业教育质量评价指标体系（李国平、戴卫东等；陶丹），创业教育教学质量评价体系（陈晖），大学生创业教育师资保障体系（李飞标），高校创业教育绩效评价体系（谢志远）等。陈晖认为创业教育教学质量评价体系应包括科学全面的创业教育教学质量评价标准、组织有效的教学质量评价体系、有效可行的质量评价制度、方便快捷的信息收集系统、及时可靠的质量反馈机制等方面的内容，并将创业教育教学质量评价体系的主体分为学生、管理者、督导、同行教师、教师本人和社会等六方面。梅伟惠还研究了高校创业教育评价的类型与影响因素，认为作为规划工具、监测工具和影响力评估工具的高校创业教育评价，存在宏观政策与发展现状评价、过程评价以及影响力评价三种评价类型。

相对于普通高等院校在创业教育评价方面的关注，高职院校在这方面较为欠缺。

高职院校涉及创业教育评价的研究，主要如：高职创新创业教育教学质量监控运行机制的研究（朱有明），该研究主要梳理高职创新创业教育教学质量监控的基本元素，提出质量监控的运行机制的基本架构；高职院校创业教育评价机制研究（高淑红），研究的是目前高职院校创业教育评价存在的问题；构建高职生创新创业教育评价体系的思考（黄志纯），着重点是构建评价体系的必要性、原则，提出了组织领导、师资队伍、学生素质、环境建设、社会声誉五个一级指标的评价体系，但没有深入。刘素婷对高职创业教育评价体系的研究有所深入，从办学水平和个体发展水平两方面进行设计，前者提出10个指标，后者由创业意识、创业精神、创业品质三项构成，但显得有些简单，而且“创业意识”与“创业精神”的区分度有待商榷。

创业教育评价设计主要集中在面对各类教育的“一般性创业教育”或面向高校全体的创业教育，而面向高职院校的创业教育质量评价指标体系研究被忽视，迫切需要紧密结合高职院校创业教育发展的具体实践情况，进行系统的研究。

二、创业教育评价中存在的问题

创业教育被誉为“第三本教育护照”，在教育的过程中却存在一些无法回避的问题，例如创业教育师资缺乏；创业教育理念理解误差，质量参差不齐；创业教育课程体系尚不完善；创业教育过

程脱离实际；创业教育管理不够规范，评价标准缺失等等。这些问题在实践中逐渐显露，而问题的解决、质量的提高与监控等与对创业教育的评价、规范密切相关。

创业教育评价中的问题主要存在两个方面，一是指导思想，二是评价视角即指标。在当前的评价中由于各高职院校自身利益与竞争的关系，因此无论是自我评价还是主管部门的评价均带有较为显著的功利导向，尤其是各类创业计划竞赛似乎有替代实际创业的趋势，在各高职院校搞得如火如荼、热热闹闹，且竞赛活动过程之中充斥功利或利益因素。其次，评价视角的选择、指标的设计是关系评价是否客观、公正、科学、准确、全面的关键因素，在这些方面由于受创业教育理念及对创业教育理解差异的影响，评价指标选择差异较大，这必将影响到评价的准确性。例如：有的评价指标的选择多定位于学校层面，如课程设置、教学实施、师资力量、学校创业环境等，因为这些指标易于统计分析。创业教育质量的最终目的是学生创业综合素质的提高，如何以此为根本设计评价指标，不能仅仅通过教学条件（硬件和软件）来间接评价，因为这些条件只有在学生的身上发生变化，并在社会经济实践中产生效果才具有意义。

创业教育评价中的问题还体现在评价局限于定性研究。这些研究主要是从创业教育的必要性、设计原则、实现路径、实践方法等方面进行探讨。但触及具体的指标和指标体系的研究，就浅尝辄止，难以深入。例如有的提出了一个“创业教育质量评价指标体系”，却并未论证该体系的来源和设计的科学性；或是指标的选取仅仅借鉴传统日常课堂教学的基本要素，并未研究显示该指标系统何以是科学合理的，其体系的信度有待商榷；或止于对高校创业教育评价的类型与影响因素进行研究。也有对创业教育效果评价方法本身进行研究的，但科学的方法与评价的实践总未曾产生有效的结合。因此，科学的、实证的、可操作的、可测量的创业教育质量评价体系始终难以触摸。

三、高职创业教育质量评价指标选择评析

（一）普通高等院校创业教育质量评价指标选择的特点

指标选择较为完善，选择倾向受传统教学评估指标体系设计的影响。如《大学生创业教育质量评

价指标体系研究》,其一级指标包括创业环境、师资力量、课程设置、学生素质四个方面,这四个方面分别涉及条件、教学和结果三个角度。沈超红等对EEP(创业教育项目,Entrepreneurship Education Programme,EEP)评价指标的研究也分三个视角:客观的社会经济指标、教学质量指标和目标导向的指标,指标涉及27种,包括兴趣、信心、自我效能感、态度、工作满意度、经济收入、创立企业等。其中最常用的8种:“是否创立企业”、考试成绩、创业态度意向、课程的满意度,创业意识兴趣、创新、技术转移贡献。^[1]但在涉及具体测度指标时,存在直接套用传统教学评估指标的现象。《创业教育教学质量评价体系研究》选择指标就侧重纯教学视角,从目标层、系统层、指标层三个层面构建评价指标体系,系统层分为教学计划、教学内容、教学方法、教学效果和实践条件等五大子系统。^[2]有的指标将“师资力量”细分出三级指标为教师职称、教学经验、创业实践经验,课程设置细分为课程内容、授课方式(包括理论教学、实践教学);其中教师职称与创业没有必然的关联性,授课方式的关联性也有待商榷。

应用多种研究方法,筛选指标,测量权重。这些方法包括模糊评价方法、AHP分析等,如《高校创业教育质量评价体系及实证研究》采用专家调查法对评价体系进行筛选然后确定指标体系,并邀请专家利用AHP确定权重,以此构建评价模型进行实证研究。陶丹提出创业教育质量评价指标体系AHP分析法,在采用德尔菲法对矩阵的特征向量、特征值进行评估和计算,然后进行模糊综合评价。谢志远在高校创业教育绩效评价体系的定量研究中用层次分析法建立判断矩阵,求得各个指标权重,步骤是建立体系递阶层次结构模型;构造两两比较判断矩阵(正互反矩阵);确定各层次指标的权重;利用Matlab软件对各个矩阵进行一致性检验;确定出各个指标综合评价权重。这些指标研究方法在权重计算方面均应用了目前较为科学先进的量化分析手段,但在指标的选择和指标体系的构建方面难以指证选择的科学依据,甚至带有较为明显的矛盾性和有欠严谨。如舒福灵等将大学生创业教育评价体系分为创业教学、创业实践、创业氛围、基础平台建设和培养效果五个一级指标,该体系设置“培养效果”突出了“创业教育”的教育特性,但指标内涵

与外延的表达、指标范围与分类、指标的完善性等均有待商榷,尤其是有些二级指标其作为创业“评价指标”的价值值得斟酌,如课程数目、课程吸引力、学生互动情况等^[3]。谢志远等构建了一套包含5个二级指标、19个三级指标的创业教育质量通用评价体系。5个二级指标分别为:学生、师资队伍、教学环节、学校总体环境、社会效益。该体系在设置三级指标时,“师资队伍”下设置“学术科研能力”,“学校总体环境”下设置“学术氛围”,“社会效益”下设置“效果应用”(学校创业教育科研成果)、“学校影响力”(与创业教育相关的学科国内影响力)等,带有浓厚的“学术研究型”思维,以及学校自身科研地位决定创业效果的思维,这些指标纳入创业教育评价且占据多个指标是否恰当值得斟酌。同时,将“创业比赛”设置为独立指标,是否有强化“竞赛类”虚拟创业形式,并强化功利性的后果,也值得商榷。至于“教学方法是否具有多样性”的指标描述则无法体现创业教育与其他教育的特征区别,这样的指标设置与描述是否有意义。^[4]

总之,受普通高等院校创业教育质量评价理论研究不足的影响,创业教育质量评价指标选择存在较为严重的主观性,或为研究者自主选择,或由邀请专家选择,指标的合理性、科学性,指标的解释等均有待于科学理论和方法的指导。

(二) 高职创业教育质量评价指标选择的特点

高职创业教育评价指标体系的设计在体系构成和指标选择上基本仿照普通高校的模式、框架,没有突出或显示高职自身的特点。就本质而言,同为高等教育,其基本框架和特征是近似的,其区别主要体现在职业特征和教学特征,即高职的工学结合特点和实践性。

高职创业教育评价指标研究多停留在指标体系的构建,对于指标权重和实证研究较少。如朱有明对质量监控运行机制的研究;高淑红创业教育评价机制分学校和学生两个层面,注重学生的实践与成效;黄秋华的研究注意了政策支持的重要性;黄志纯高职生创新创业教育评价体系设计了组织领导、师资队伍、学生素质、环境建设、社会声誉五个一级指标。这些研究均止于对选择的指标的研讨分析,其指标选择的主观性方面与普通高等院校创业教育质量评价研究采取的方式类似。

也有研究者从局部反映高职创业教育质量评价的特点,并在指标权重研究的基础上进行实证的研究。王友明《高职院校创业教育评价指标体系的构建与实证分析》从创业教育的投入及产生的效果两个角度加以评价,在目标层之下构建系统层、准则层和指标层,形成系统层5个,准则层10个,指标层42个评价因子的指标体系。该体系在第三级“指标层”中设计了一些较能体现创业教育特点的三级指标,如“创业知识在现有课程中的渗透程度”、“模拟创业公司、实习和市场调研等实践课程的学时数”、“创业教育教师中曾有过创业经历的比例”、“校内创业实践实习基地容纳量”、“校、企、政合作给学生提供创业实践机会状况”、“毕业生自主创业率”等。^[5]

此外,有些指标研究在体系的构造方面存在逻辑关系的协调或内涵表达的精准性问题。例如,有研究从创业教育办学水平和个体发展水平等两个角度进行评价,创业教育水平包括:组织管理、教育观念、教学改革、运行机制、师资队伍、环境建设、学生素质、创业研究、经费保障、社会声誉;个体发展水平或成就包括:创业意识、创业精神、创业品质、创业能力、创业环境掌控力、学习与创新能力。其中“学生素质”就是个体发展水平,而社会声誉也受学生素质或个体发展水平影响,在逻辑方面欠协调。^[6]黄志纯的一级指标“师资队伍”下辖:教师创新创业的意识和精神、教学表现、个人教科研成果、指导创新创业的成果四个二级指标,“学生素质”下辖:学生接受教育的态度、课程学习的成效、参与活动情况、生涯设计与创新创

业计划竞赛、毕业论文、毕业创业率、创新作品七个二级指标,其中“教师创新创业的意识和精神”与创业教育的关联度明显不及“学生创新创业的意识和精神”,但研究者在“师资队伍”设置该指标,而“学生素质”中反而没有。与创业教育评价关联度不高的指标还有:“组织领导”下设的“领导的决策、领导的作为、组织机构”、学生的“毕业论文”,教师的“教学表现、个人教科研成果”也可以斟酌。^[7]

四、结论

评价本身是一种价值判断的过程,高职创业教育评价是评价主体根据自己的价值观念,运用科学的方法对高职院校实施的创业教育,对大学生的创业意识、创业技能和创业精神的培养和提高程度以及其社会价值做出判断的过程。

创业教育评价的主体涉及学校、学生和社会三方,其中学生是受教育者,是创业教育行为的目标,一切教育行为都在于提高学生的创业实践能力,评价的目的在于监控学生接受创业教育的质量,提高创业教育成效;学校是实施创业教育的主体,是创业教育行为的施与者,创业教育评价本质上是对施与者行为的监控,对施与者行为效果的测量、评判,即使是对学生个体发展状况的评价也是基于学生受教育后素质提升效果的检验;社会是创业教育的受益方,也是创业教育有效实施的影响因素。基于这些因素,评价指标体系的构建,应摆正这三者的位置。

参考文献:

- [1] 沈超红,杨璐.创业教育的评价指标研究[J].创新与创业教育,2012(10):3-7.
- [2] 陈晖.创业教育教学质量评价体系研究[J].中国高校科技,2011(11):74-75.
- [3] 舒福灵,赖艳,景玲,李幼平.高校创业教育评价体系探究[J].教育探索,2012(1):75-76.
- [4] 谢志远,刘巍伟.高校创业教育绩效评价体系的定量研究[J].创新与创业教育,2010(6):3-8.
- [5] 王友明.高职院校创业教育评价指标体系的构建与实证分析[J].无锡商业职业技术学院学报,2011(12):33-36.
- [6] 刘素婷.谈高职创业教育评价体系的构建[J].创新与创业教育,2011(2):15-17.
- [7] 黄志纯,刘必千.关于构建高职生创新创业教育评价体系的思考[J].教育与职业,2007(10)下:78.

(责任编辑:台新民)